

44.4
Р-82

И. А. РУБАКИНЪ.

Школьное дело

О СБЕРЕЖЕНИИ СИЛЪ И ВРЕМЕНИ ВЪ ДѢЛѢ САМООБРАЗОВАНІЯ.

379.1
Р82

Краткій отчетъ объ одномъ опытѣ
практическаго содѣйствія всѣмъ
стремящимся къ самообразованію
примѣнительно къ ихъ личнымъ
особенностямъ, а также къ усло-
віямъ ихъ жизни.

Доплата, читанный на Первомъ женскомъ съѣздѣ по
женскому образованію въ С.-Петербургѣ 3 января 1913 г.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Авд. Осип. Тел. Дѣла въ СПб. 7-я рота, 90.
1914.

БИБЛИОТЕКА

Полит. Ресурсы
История

14/072

и 2003
и 2009

1937 г.

4901

33968

4308

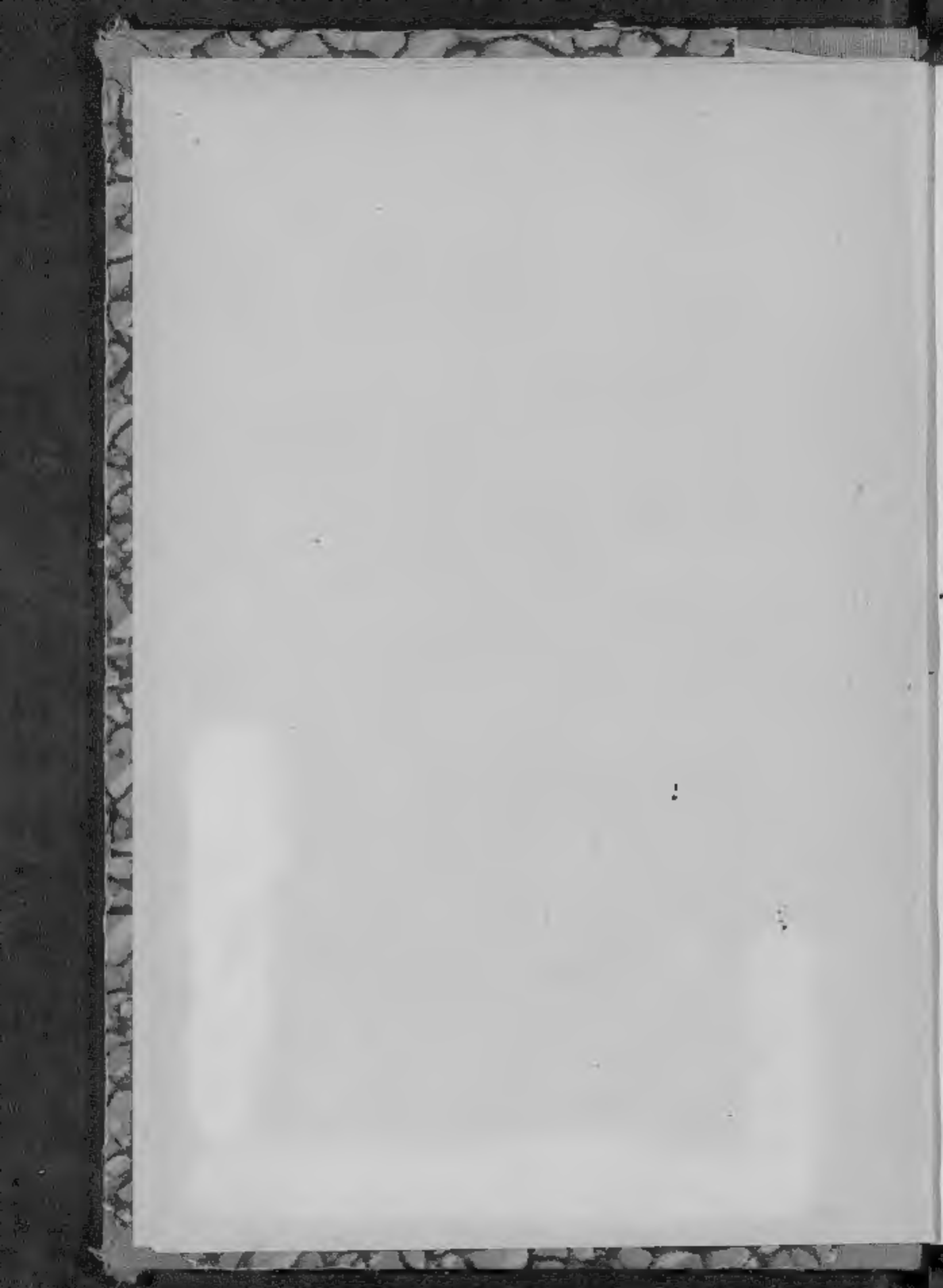
к

т

52.

и-81





~~17072~~
Н. А. РУБАКИНЪ.

ШК - С


Р 82

О СБЕРЕЖЕНИИ СИЛЪ И ВРЕМЕНИ ВЪ ДѢЛѢ САМООБРАЗОВАНІЯ.

74.4
Р82
46713
33968

Краткій отчетъ объ одномъ опытѣ
практическаго содѣйствія всѣмъ
стремящимся къ самообразованію
примѣнительно къ ихъ личнымъ
особенностямъ, а также къ усло-
віямъ ихъ жизни.

Докладъ, читанный на Первомъ женскомъ съѣздѣ по
женскому образованію въ С.-Петербургѣ 3 января 1913 г.


С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Акц. О-ва Тип. Дѣла въ СПб., 7-я рота, 26.

1914.

~~14072~~

374.1

ОГЛАВЛЕНИЕ.

Предисловіе автора.	стр.
Вступленіе	1
§ 1. Постановка вопроса	5
§ 2. Въ основу рациональной помощи самообразованію, въ цѣляхъ сбереженія времени и силъ, должно быть положено изученіе книгъ и читателей и ихъ соотношеній.	11
§ 3. Изученіе книгъ. Психологія книги, — ея языка, стиля, плана. Типы книгъ. Ихъ классификація, психологическая и соціологическая.	13
§ 4. Изученіе читателей. Типы читателей. Ихъ классификація, психологическая и соціологическая.	43
§ 5. Изученіе книжнаго вліянія. Соотношеніе типовъ книгъ и типовъ читательскихъ.	72
§ 6. Содѣйствіе самообразованію на почвѣ изученія книгъ и читателей.	77
§ 7. Отъ практики къ теоріи и отъ теоріи къ практикѣ.	80
§ 8. Одинъ изъ частныхъ опытовъ содѣйствія самообразованію.	89
§ 9. Заключение.	105
Приложеніе I. Краткій статистическій отчетъ о перепискѣ Н. А. Рубакина съ читателями за время съ 30 ноября 1912 г. по 30 сентября 1913 г.	110
Приложеніе II. Резолюція 1-го сѣзда по женскому образованію.	114
Приложеніе III.	
Переписка съ читателями.	—
Правила для переписки.	119

ПРЕДИСЛОВІЕ АВТОРА.

Авторъ этой брошюры уже много лѣтъ работаетъ надъ изученіемъ читательства, понимая подъ этимъ словомъ крайне сложное психическое и социальное явленіе, — взаимодействіе книги и читателя, т. е. не только самый процессъ чтенія, но и вліяніе на этотъ послѣдній той среды и того момента, гдѣ и когда оно происходитъ. Книга вліяетъ на читателя. Но и отъ личности читателя зависитъ пониманіе книги и то, что она даетъ и можетъ дать, — тотъ слѣдъ, который данная книга можетъ оставить по себѣ въ жизни. Въ своемъ докладѣ, читанномъ на съѣздѣ по женскому образованію въ С.-Петербургѣ въ январѣ 1913 г., авторъ ставитъ очень скромную задачу: — дать краткій предварительный отчетъ о своихъ работахъ въ данной области и бѣглый набросокъ нѣкоторыхъ общихъ идей, положенныхъ въ основу этихъ работъ, — познакомить читателя какъ съ принципами ихъ, такъ и ихъ системой, и, наконецъ, съ попыткой практическаго приложенія этихъ принциповъ, каковая была начата авторомъ въ 1911—13 гг. и до сихъ поръ продолжается. Задача, которую поставилъ себѣ авторъ, сводится, въ конечномъ итогѣ, къ распространенію знаній, умѣнья мыслить и бодрого, дѣятельнаго и гуманнаго настроенія въ возможно широкихъ кругахъ народа. Жизнь натолкнула автора на изученіе какъ книгъ, такъ и читателей, и на практическую работу въ области популяризаціи, редактированія и распространенія книгъ. На почвѣ практики создалась теорія, которая, въ свою очередь, заставила сдѣлать попытку осуществить ее опять-таки на практикѣ. Отнюдь не рѣшаясь выдавать эту теорію

за ничто новое (пусть судятъ объ этомъ другіе), авторъ въ своемъ докладѣ намѣренъ разсказать объ этой попыткѣ примѣнить ее и осуществить въ тѣхъ размѣрахъ, какіе по силамъ одному человѣку. Одна изъ цѣлей доклада — призывъ къ общественнымъ просвѣтительнымъ учрежденіямъ, которыя могли бы осуществить это въ тѣхъ размѣрахъ, какіе именно и соотвѣтствуютъ одной изъ назрѣвшихъ потребностей современной русской жизни.

Авторъ вполне сознаетъ многочисленные недостатки своихъ работъ. Ихъ приходилось исполнять спѣшно и въ очень неблагоприятныхъ условіяхъ. Кромѣ того, многіе вопросы, поставленные предъ авторомъ самою жизнью, еще находятся въ стадіи разработки и ждутъ дальнѣйшаго изслѣдованія и болѣе точной формулировки. Поэтому на всѣ безъ исключенія свои работы, уже появившіяся въ свѣтъ, авторъ смотритъ лишь какъ на подготовительныя и предварительныя.

Это лишь начало начала. Что касается до продолженія, то оно ожидаетъ еще работниковъ.

Найдутся ли они?

Разумѣется, найдутся. Та сила, которая именуется силой жизни, — точнѣе говоря, — интересы широкихъ трудящихся массъ и сила ихъ «здраваго смысла», т. е. сознаніе своихъ насущнѣйшихъ интересовъ — лучшая порука этому.

Н. Рубакинъ.

Suisse, Clarens. Maison Lambert.
(Швейцарія, гор. Кларанъ, д. Ламберъ).

Сбереженіе силъ и времени въ дѣлѣ самообразованія.

Докладъ-отчетъ, читанный на первомъ сѣздѣ по женскому
образованію 3 января 1913 года

Милостивые Государыни и Милостивые Государыни!

Въ моемъ докладѣ я буду говорить о методѣ самообразованія. Но не того самообразованія, которымъ занималась прежде русская женщина, а того, которое не требуетъ ни тѣснаго, ни безнравственнаго, ни даже болѣе образованный человѣкъ, и которое преследуетъ цѣль уютной и кинжалной обстановки. Я буду говорить о той непомѣрно-тяжелой самообразовательной работѣ, которая ведется подъ шумъ и грохотъ вѣчно куда-то торопящихся машинъ, подъ изгнанье скользящихъ ремней, подъ звонъ и стукъ стальныхъ, какъ бы олицетворяющихъ собой весь

этотъ свѣтъ и жизнь. Я буду говорить о самообразованіи въ душной и тѣсной мастерской ремесленника и еще болѣе душной и полутемной избѣ крестьянина, о самообразованіи конторщика, инновника, торговца, служащаго, стучащаго счетами и скрипящаго

чемъ-то въ столѣ у трапезной, — о самообразованіи подъ гнетомъ и въ тискахъ жизни, — подъ тѣмъ гнетомъ и въ тѣхъ тискахъ, отъ которыхъ тяжелѣе всего приходится именно русскимъ женщинамъ, а изъ нихъ опять прежде всего женщинамъ трубящимъ часовъ. Самообразовательная работа идущая въ дѣтрахъ этихъ общественныхъ классовъ, — вообще

не похожа на ту, которая идетъ въ нашей средѣ, сравнительно снѣжной, сравнительно сытой, сравнительно добившейся кой-чего Самообразования; надъ которымъ въ настояще время работаютъ несомнѣнно миллионы людей, стоящихъ на широкыхъ ступеняхъ общественной лѣстницы, при его сходствѣ въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ, отпичается очень многимъ отъ самообразования культурныхъ обществъ шире классовъ. Оно да еще не то по всему своему характеру, — какъ по содержанию понятій, выяснитъ себѣ которая стремятся люди, такъ и по своему объему, размаху и обхвату, и по методу, и по напряженности, да, разумеется, и по результатамъ и дѣйствіямъ. Тамъ, глубоко внизу, люди, работающие надъ самообразованиемъ, имѣютъ въ виду не *пополненіе* элементарныхъ знаній, а *приобрѣтеніе* ихъ. И приобретаемое что бы то ни стало и вопреки не столько естественнымъ, географическимъ, сколько искусственнымъ преградамъ, наномерно водворяемымъ у людей на пути. Тамъ, внизу, не высаряютъ книгу для чтенія тамъ читаютъ все, что потъ руку попадетъ, а вычитываютъ изъ книги, перфоко, какъ разъ прямо противоположное тому, что силится доказать авторъ, но зато вычитываютъ, а главное, продумываютъ какъ разъ то самое, чего и требуетъ ихъ читательская жизнь, и такимъ-то способомъ, иной разъ почти мысленна «по контрасту», и строятъ свое собственное міросовершенство. Все это мы ужъ имѣли случай иллюстрировать фактами, непосредственно взятыми изъ жизни, въ нашихъ другихъ работахъ*) Тамъ, внизу, само

*) См. «Экспозе о русской читающей публикѣ» Изд. О. Поповой. СПб. 1932. «Читатели писатели-самознати» «Русск. Мысль». 1898 г. «Чистая публика и читательскія изъ народа» Изд. 2-е СПб. 1906 г. «Среди борцовъ». СПб. 1907 г.

образовательная работа идетъ съ такими страданиями, лишениями и все-таки напряженемъ, какиѣ мы съ вами и не испытывали никогда, да, быть можетъ, и испытать не въ силахъ. Тамъ, среди и тюремными заключенными, а то и жизнью, да, жизнью, расплачиваются за чтение даже дозволенных цензурой книгъ, — и то, что въ нашей средѣ считается не только въ высшей степени доступнымъ, но и для насъ обязательнымъ, тамъ, «на глубинѣ низовъ», оказывается доступнымъ лишь относительно выдающимся личностямъ, немногимъ счастливчикамъ, сумѣвшимъ встать выше тысячъ такихъ же, какъ они, въ сущности несчастливцевъ. Мы не будемъ говорить и о томъ, сколько живой силы, живого духа, вѣры въ правду и любви къ свѣту гасится, убивается, тратится тамъ внизу зря, безрезультатно, бесполезно (это показалъ намъ тоже въ другомъ мѣстѣ*), и сколько спротивной, но совершенно ненужной, любви выливается въ маломальски справедливыхъ и свѣдѣхъ дунахъ, если они хоть немножко поняли, что не отъ Бога же все это явное и очевидное зло. И къ этой, гдѣ-то внизу дущи, работѣ и борьбѣ за свое право выйти на свѣтъ стоитъ присмотреться. Присмотреться къ ней и изучить ее необходимо, по крайней мѣрѣ для того, чтобы какъ-нибудь успѣдиться за свое личное и дѣланіе и во всякомъ случаѣ, малодѣлалъ въ данномъ направленіи, и для того, чтобы ясно и опредѣленно рѣшить предъ лицомъ своей совѣсти, что и я, какой тамъ ни на есть, кое-чѣмъ да могу же быть полезнымъ хоть нѣкоторымъ, а то и многимъ людямъ въ смыслѣ удовлетворенія данной нужды. И рѣшить такъ можетъ и, думається намъ, долженъ

* См. ст. «Битые читатели» ж. «Начало» 1899 г. № 4. Читательская выучка», ж. «Образованіе» 1903 г.

каждый мало-мальски образованный человек, который не может же не сознавать, что неравномерно распределены знания, а также и таланты, и другие духовные блага, и мы не знаем, чьим керамбитом распределены нравы и блага материальных. Безспорно, распределение благ духовных является, в большой степени, лишь результатом распределения благ других категорий. Но можно ли отрицать, что оно, в своем роде, является и на распределение талантов? Нужно ли доказывать то, что уже доказала история, — достаточно выяснившая непреодолимую силу точного знания, критического мышления, понимания и бодрого, пытливого и гуманного патристического чувства не только деталей, но и самого слова общественного строя и вообще жизни? Повторю, каждый мало-мальски образованный человек, а кто только не знает этого таланта, понимает и на протяжении многих веков, чьим талантом содействует, может принять участие в общественной деятельности, справедливое перераспределение благ, и, измерив всех своих сил, может помогать их нарастающую, — и мы горячо и настойчиво зовем здесь присутствующих, и особенно русскую женщину, так много и плодотворно потрудившуюся в области культуры и образования вообще, так же плодотворно потрудиться и во имя развития и лучших постановок самообразования во широких кругах трудящейся массы. Мы хотели бы показать этим нашим докладом, во-1-х, что можно и должно *сделать* во-2-х, как делать. И показать это не путем развешивания табличек, а путем фактов — опираясь на собственный уже опыт и переводя таким образом и цели и задачи дела из области воздушных замков

въ области окружающей жизни, на практическую почву. Этот наш доклад является выветъ съ тѣмъ и претварительнымъ символомъ о нашихъ, уже сделанныхъ работахъ въ области изучения читателю и публики, и практической помощи въ томъ стремляемся къ самообразованию, особенно же изъ наименѣ подготовленной среды

§ 1. Постановка вопроса.

Итакъ, первый вопросъ, который стоитъ передъ нами, такой, какъ помочь дѣлу самообразования въ средѣ трудящихся классовъ? Какъ извѣстно, самообразовательная работа—это работа болѣе или менѣе систематическая, такъ сказать, вѣстникъ флюидъ, поддающаяся никакому хаосу, да и никакому регламентации. Это работа которую ведетъ каждый чествовать самъ по себѣ, не только въ глубинѣ, но и на поверхности, въ глубинѣ своей собственной души и въ своей страсти и совѣсти. И если въ настоящее время этимъ дѣломъ занимаются миллионы русскихъ грамотныхъ людей, и мужчинъ, и женщинъ, и подростковъ, и стариковъ, и къ тому же имъ становится пріятно, и страшно, — это значитъ, что именно такая работа трудящейся масса уже считаетъ необходимой и неизбежной, *comme que conte*. И вотъ, вѣдь этотъ и по въ жизни и предъ лицомъ страданій, испытываемыхъ народною массой совершенно ясно, не зря не поставить прежде всего стоящаго вопроса: а имѣть ли такого способа, который събыть бы х и да-е работу возможно болѣе, во 1-хъ, экономичною, а, значитъ и болѣе доступною для массы, во 2-хъ, цѣлесообразною, въ 3-хъ плодотворною, и по крайней мѣрѣ хоть чѣмъ-нибудь помочь бы и беднѣе и развѣтлю ихъ въ опредѣленномъ на-

правления? Нѣтъ ли такихъ способовъ, которые бы уменьшили непроизводительную трату времени, силъ, а, значитъ, и средствъ, и прежде всего въ томъ средѣ, которая особенно бѣдна средствами и которая особенно нуждается въ сохранении и развити имѣющихся въ ней духовныхъ силъ? Таково первое требование или первый запросъ, который необходимо предъявить къ тому методу, какой долженъ бы быть выработанъ въ цѣляхъ содѣйствія самообразовательной работѣ въ самыхъ широкихъ кругахъ. Въ этой формулѣ овѣ сливаются вопросы и объ экономизаціи силъ, и о целесообразности и плодотворности работы. Вопросъ объ экономизаціи силъ для дѣтской среды имѣетъ особенно важное значеніе. Для многихъ людей это своего рода «быть или не быть». Врядъ ли нужно доказывать, что вопросъ объ облегченіи самообразовательной работы въ народѣ и вообще вовсе не новый вопросъ. Русе онъ жилаго и поставленъ давнымъ давно. Но какими же способамъ онъ разрѣшался до сихъ поръ? и какъ и что было до сихъ поръ сдѣлано въ данномъ направленіи для его практическаго рѣшенія? Не говоримъ ничего не сдѣлано. Но все же мы имѣемъ право сказать: сдѣлано чрезвычайно немного. Когда у насъ говорятъ и пишутъ о самообразованіи, у насъ все да имѣютъ въ виду перхъ до самыхъ учащихся (учителей и учительницъ), то гимназистовъ и вообще людей со среднимъ образованіемъ, а то и студентовъ, стремящихся присоединить къ наукамъ одного факультета еще науки и другихъ факультетовъ. Разумѣется, ужъ не намъ лично, какъ одному изъ членовъ Петербургской комиссіи, нынѣ издавшей уже 6 изданій «Программы чтенія для самообразованія», отрицать несомнѣнную пользу и этихъ программъ.

Но я позволю себѣ все-таки поставить въ упрекъ работникамъ въ области широкаго и независимаго народнаго просвѣщенія то обстоятельство, что, говоря о самообразованіи и содѣлывая ему, они слишкомъ уже забываютъ трудящіяся низы. Но еще не такъ важно то, что для этихъ низовъ не существуетъ никакихъ самообразовательныхъ программъ, если не считать списковъ народныхъ и дѣтскихъ книжекъ, такихъ списковъ за десятилѣтіе 1902—1912 гг. появилось не мало, дѣло въ томъ, что только составлять да составлять списки рекомендуемыхъ книгъ для читающихъ низовъ — дѣло болѣе или менѣе праздное. Тотъ, кому эти списки адресуются, и не умѣетъ, и не можетъ самъ пользоваться ими. Назаня даже и самыхъ лучшихъ изъ указанныхъ ему книгъ говорятъ ему еще очень мало. Добывать эти указываемыя книги ему или лѣтъ, или невозможно по разнымъ причинамъ. Какъ известно изъ газетъ, даже дозволенная цензурой книга, а въ особенности газеты конфискуются въ почтовыхъ отдѣленіяхъ и волостныхъ правленіяхъ, т. е. въ правительственныхъ учрежденіяхъ, которыя какъ ни какъ, должны бы умѣть отличать и сами беззаконное распоряженіе отъ закона. И вотъ для трудящихся классовъ оказывается благодаря такимъ конфискаціямъ, на что чему и то, что дозволено цензурой. Кромѣ того, много ли можетъ помочь для читателей изъ этихъ послѣднихъ классовъ такая программа чтенія, въ которой указаны «хорошія книги вообще», рекомендуемая для «читателей вообще» хотя бы человѣкомъ весьма свѣдущимъ въ наукѣ? Такъ или иначе, фактъ на лицо: читатели, стоящіе на нижнихъ ступеняхъ лѣстницы, ведущей ихъ къ свѣту, не только не умѣютъ и не могутъ пользоваться списками книгъ и самообразо-

вотельными программами. Методы программь и «исхъ въ», съ значительнымъ уклономъ практикуемыи дверуу, тамъ, въ дубинь, оказываются почти ни къ чему. Дада выдающиеся начетчики-самочки С.б. и Москвскими программами (въ томъ числѣ и упродн-анго тина) пользуютя лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Вотъ что пишетъ намъ одинъ изъ такихъ начетчиковъ. Хорошо вамъ тамъ, дружиныи ерециныи, составлять для насъ всякия программы для ч-ля. А у насъ въ тини издавххъ дитъ илѣ, и погоню. Ихъ, на которыя вы указываете. А вы т-е еще вводите въ программы диния. Сабно рафалска рѣдкости. Гдѣ ихъ тутъ достать? Ну, положимъ, достать, ухитритесь. Изъ мхъ въ тинь-сали на подержане. Хорошо вамъ тамъ реком-дывать ихъ. А мы-то и читатъ почти не умѣемъ. Слово въ кнѣи русскя, а что къ чему — не знаемъ. А тутъ еще родится или арешекъ, гдѣ божь мѣ «что читася?» Противъ кого кнѣ, валисда противъ Бога или противъ начальства? Ужъ навѣрно противъ кого-нибудь изъ нихъ обонхъ. И тутъ, в-ою вы — или въжтivenessко «Подади, с-я, намъ разбератся. Вотъ вамъ и ваши программы! А кроме того еще вотъ что скажу. Люди и говорить-то съ народомъ не умѣютъ, а ему еще программы пишутъ». Все это связано въ истиннй стончикъ, правильно, и основная мысль этихъ словъ, излившихся изъ глубины сердца одного изъ изстрадавшихся людей, заключается вотъ въ чехъ господи. Прежде дѣмъ составлять программы, а также и писать народныя книжки, присмотритесь же вы хорошенько къ той средѣ, куда вы ихъ адресуете. Не подгадывайте же вы только на свой здравый смыслъ. Уже давнымъ давно извѣстно, что этого еще недостаточно, что

здравый смысл. Нѣчто очень общае, неопредѣлен-
ное, обманливое, если бы не опирается на изучение
дѣйствительности. Для популяризации научных зна-
нй въ самой широкой народной средѣ нужны не
разумѣнія хотя бы въ видѣмому здравыя и здра-
выя, и даже не свои собственныя опыты, который,
въ огромномъ большинствѣ случаевъ, охватывается
иногда чуждыми кружками, очень узкою речью. Надо
перенести дѣло на другую почву и поставить его
такъ, какъ опредѣлить еще нѣсколько десятковъ
лѣтъ тому назадъ Левъ Толстой. Огромное боль-
шинство научныхъ кружковъ, преподавателей
для народа ищутся дорожными педагогами,
а педагоги, хотя и судящие иногда справедливо въ
предѣлахъ своего опыта, все-таки ошибаются, когда
судятъ о читателѣ изъ народа по извѣстнымъ имъ
материаламъ. Тоже и профессоры, составляя про-
граммы, они судятъ о народныхъ кружкахъ читателей
по студентамъ, т. е. по своему профессорскому опыту.
Интересно поглядѣть къ разнымъ указателямъ
хорошихъ книгъ для народа. Это нѣмало говоритъ
въ пользу того, что рецензенты не въ состоянн, напр., какъ
господа рецензенты, разбирая народныя книжки, по-
нять о ихъ отзывахъ, и при этомъ заблуждаясь
въ книжкахъ, которыя съ бѣгою широкой точки
зрѣнія, много цѣннѣе многихъ другихъ, горячо ре-
комендуемыхъ ими книгъ. Такъ, одно Сиб. учрежденіе
приводило къ толковому столбу много удивительныхъ
изъ нашихъ ученыхъ похвалъ и похвалъ. В. Дунс-
евичъ а равно съ этимъ расхвалено цѣлыя ряды кни-
жекъ во всѣхъ смыслахъ ничтожныхъ. Другой педаго-
гическій кружокъ выступилъ противъ трехъ расхвалъ
книжекъ Г. Н. Водовозовой и т. д. Всѣ эти факты, а
они очень многочисленны, интересны потому, что ука-

зываютъ на такую сторону вопроса, нами поставленнаго, на которой рѣдко останавливается внимание гг. рецензентовъ и составителей рекомендательныхъ каталоговъ и программъ. Для того, чтобы составлять книжки и каталоги для трудящихся классовъ, для того, чтобы высказывать сужденія о книжкахъ, рекомендуемыхъ или послѣднимъ, и писать программы для самообразовательнаго чтения, необходимо *знать ту среду, для которой пишешь*, необходимо изучить ее и понять возможно объективно, стараясь при этомъ, сколько возможно, освободиться отъ привычныхъ шоръ.

Эту сторону дѣла еще въ 60 гг. прекрасно выдвинулъ и даже подчеркнул ее значение Л. Толстой, членамъ харьковскаго учительскаго кружка Х. Д. Алчевской, хотя въ эту эпоху, къ сожалѣнью, и не было достаточно определенныхъ выводовъ изъ богатѣйшихъ материаловъ, собранныхъ этимъ поистинѣ кружкомъ, и онъ самъ не применилъ совершенно правильныхъ идей къ самообразовательной практикѣ въ гласн. В. трудахъ этого кружка есть лишь намеки на тенденцію въ эту сторону, но и они какъ-то затухали съ теченіемъ времени. Между тѣмъ, то старое и известное, что мы выдвигаемъ здѣсь и подчеркиваемъ, имѣетъ громадное теоретическое и практическое значение, а этотъ принципъ здѣсь формулированный, и мы лично практикуемъ уже болѣе 25 лѣтъ. Принципъ этотъ таковъ, что писать это наше дѣло, потому что это вопросъ общечеловѣческій, но какъ писать, — это вопросъ той среды, для которой пишешь. Какія знания распространять, это вопросъ общечеловѣческій, но какъ распространять, — этотъ вопросъ подлежитъ и психологическому, и социологическому, и статистическому изслѣдованію и изученію.

§ Въ основу рациональной помощи самообразованию, въ цѣляхъ сбереженія времени и силъ, должно быть положено изученіе книгъ и читателей и ихъ соотношеній.

Мы говоримъ «изученіе», понимая подъ этимъ словомъ не только такое, которое опирается на обычную житейскую наблюдательность, практику, мысль, а изученіе научное, т.-е. такое, которое ведется въ определенной системѣ и по определенному методу, удовлетворяющимъ определеннымъ научнымъ требованіямъ. Читатель и читательство представляютъ изъ себя своеобразное, очень сложное явленіе, и прежде всего явленіе психической и социальной жизни. Изучати же читателя и процессъ читательства, это значитъ — изучать тѣ условия, и вѣтви и стѣни, которыя создают и создают данное явленіе въ томъ самомъ видѣ въ какомъ мы его наблюдаемъ. Самообразовательная работа, захватывающая всего человѣка, все стороны его души, къ жизни, и дѣятельности, хотя и гораздо больше связана съ читательствомъ, но въ очень значительной степени, особенно въ тѣхъ странахъ, гдѣ искусственно создается помѣха для распространенія просвѣщенія въ широкихъ кругахъ, она сводится все-таки къ чуждому. По тому говорить о сбереженіи силъ, времени и средствъ въ области самообразованія, это значитъ, въ той же степени говорить о сбереженіи ихъ въ области читательства. Практическія указанія въ этомъ направленіи должны явиться естественнымъ и необходимымъ выводомъ изъ изученія данного явленія. Но что же именно и какъ изучать и что предпринять, на какой постановкѣ тѣла возможно рациональнаго и широкаго содѣйствія самообразовательной работѣ остановиться? На эти во-

просьбы и стараемся здесь кратко ответить, резюмируя в нескольких словах то, что детально разрабатывается нами в другомъ мѣстѣ.

Передъ нами такая задача изучить процессъ чтения и влияние книги на читателя. Изучение под предположением, во 1), изучение *читателя*, т. е. изучение человека въ тѣхъ его свойствахъ, которыя онъ не можетъ не проявлять, становясь читателемъ. Разумѣя, въ процессѣ чтения человекъ проявляетъ очень многія изъ своихъ свойствъ хотя, конечно, далеко не всѣ. Некоторые свойства проявляются при этомъ особенно отчетливо и наглядно. Поэтому изучение человека какъ читателя, въ конечномъ счетѣ, сводится прежде всего къ изучению тѣхъ именно свойствъ, т. е. особенно ярко проявляющихся въ процессѣ читательства. Въ данномъ случаѣ, такое изучение человека, какъ читателя, въ сущности опредѣленно, имѣетъ не малое значение, чѣмъ изученіе со стороны тѣхъ или другихъ сторонъ и психология читателя сама по себѣ, а по нашему мнѣнію и должна, считаться особенно обширно и глубоко, пооблагодѣлались, напр., психология криминальная или уголовная, изучающая человека какъ преступника, психология педагогическая, изучающая человека, какъ предметъ воспитания, и т. д. Должна быть создана и психология библиологическая, — психология книжно-вѣщная, изучающая человека, какъ читателя, процессъ чтения, влияние книги и отвѣчающая на очень опредѣленный и важный вопросъ, имѣющий практическое и теоретическое значение не только для библиотечарей, но и для всѣхъ тѣхъ кому приходится распространять знание, понимание, настроение при помощи книгъ. Какая книга на какого ч

словарь, свой синтаксисъ, своя риторика, свои тонъ и композиция, и т. д. Изучение этихъ различныхъ сторонъ (этихъ средствъ воздействия данной книги на читателя), начиная съ самыхъ простыхъ и кончая самыми сложными, не можетъ не повести къ такимъ заключениямъ и въ смыслѣ подготовки самого образования. Что касается прежде всего словаря, то онъ для каждого данного писателя характеризуется преобладающимъ выраженъ и слоги, какъ-нибудь одного определенного сорта, которая, по своимъ вызваннымъ ими непосредственно или ассоциативнымъ или образамъ, по тому, даже примому ощущению, которое они сообщаютъ, и т. д. могутъ быть отнесены въ различныя категории (абстрактныхъ, конкретныхъ, цветистыхъ, причудливыхъ, банальныхъ и т. д.). Синтаксисъ писателя можетъ обнаруживать строгую правильность или небрежность, соединенную съ своего рода прелестью. Авторъ можетъ держаться постоянно или обыкновеннаго расчленения словъ, или же употребляетъ рѣдкие и своеобразные обороты. Онъ можетъ выражать свои мысли единственно при помощи точныхъ и правильныхъ терминовъ, или обратнo. А отъ словаря писателя отъ синтаксиса и риторики его зависятъ одно изъ вѣрныхъ и могущественныхъ средствъ воздействия, — тонъ речи, который можетъ быть меланхолическимъ, угрюмымъ, ораторскимъ, сдержаннымъ, сухимъ, ироническимъ, полемическимъ и т. д. Но и на этомъ изучение книги еще не кончается. За изучениемъ построения фразъ слѣдуетъ изучение композиции всего произведения, поднимаясь отъ композиции отдѣльных главъ къ композиции цѣлаго. Воздействие произведения на читателя зависитъ и отъ способа расчленения его частей, отъ естественной последователь-

ности изложения, отъ искуснаго употребленія фигуръ рапространенія и умолчанія, отъ общаго хода изложения, — ровнаго, ускореннаго, медленнаго, перемѣннаго и т. д.».

Позволяемъ себѣ думать, что каждая книга это своего рода библиологическій индивидъ, личность, подобно тому, какъ кристаллъ считается въ химіи индивидомъ неорганическимъ, всякій организмъ индивидомъ биологическимъ. Всякій индивидъ ничто иное, какъ частный случай, частная комбинація матеріи и силы. То же можно сказать и о книгѣ. У каждой имѣется своя матеріальная и идеальная стороны. Каждая черпаетъ свою матерію и силу изъ общаго вѣснма источника, — жизни и науки, — и по своему комбинируетъ ихъ, индивидуализируетъ изложене. Чтобы изучить книгу съ этой точки зрѣнія, необходимо мысленно разложить ея на элементы на элементы этихъ элементовъ и т. д. до отдѣльных словъ включительно, и, наконецъ, вникнуть въ самую суть этого конечнаго элемента каждой книги, *слова*, затѣмъ разложить и его на его элементы въ свою очередь, т. е. на звуки и мысли или вообще переживанія, и на ихъ дѣйствіе и воздѣйствіе, какъ другъ на друга, такъ и на личность живого челоуѣческаго существа, на воспринимлющаго. Экономизація времени, силъ и средствъ въ дѣлѣ самообразования имѣетъ свои корни именно въ этой области библиологическаго изученія. Именно здѣсь рѣшается вопросъ о челоуѣческомъ взаимопониманіи, а значитъ, и усваиваніи именно того что приходитъ въ нашу душу отъ другихъ людей или отъ ими написанныхъ книгъ, въ видѣ слова.

Скажемъ предъ всего о пониманіи написанныхъ или сказанныхъ словъ. Одно и то же слово сполна

и рядомъ понимается разными людьми различно. Одно и то же слово возбуждаетъ въ разныхъ людяхъ разныя представленія, мѣлныя мысли, стремленія и т. д. Какая же именно и какъ, и почему? Ответъ на эти вопросы даетъ психология чуждого языка, и груды Потебни, Лацаруса, Рибо, Вундта и т. д. въ дѣлѣ изученія этихъ сторонъ читателя и самообразовательной работы представляютъ несомненно очень большой интересъ. Говоря то или иное слово, мы обыкновенно совершенно забываемъ, что въ чужихъ ушахъ оно звучитъ не такъ, какъ въ нашихъ, а въ чужой душѣ возбуждаетъ не совсѣмъ тѣ представленія, какъ въ нашей. Какъ известно, каждая мѣстность имѣетъ хоть какія-нибудь особенныя въ языкѣ, которую говоритъ въ ней население, всегда налицо то особая выраженія, то особые значенія, которыя здѣсь прилажены словамъ, хотя и въ чужихъ языкахъ и въ друхъ мѣстностяхъ. Изъ всякаго большого народа естественно раздѣляется съ ходомъ времени на нарѣчія и говоры, и изученіе развитія языка показываетъ, что постоянно происходитъ во всѣхъ живыхъ человѣческихъ языкахъ перемѣны мѣняются и звуки словъ, и выраженія, символы и т. д. и въ концѣ разнѣ безконечно разнѣ брахмахъ и т. д. кихъ перемѣнъ происходитъ и въ отгнѣхъ мысли связанной съ даннымъ звукомъ — словомъ. Все это въ совокупности и есть то, что принято называть жизнью языка. Но эта жизнь идетъ не только въ разныхъ мѣстностяхъ. Она идетъ и въ разныхъ общественныхъ группахъ. И тамъ, и тутъ болѣе или менѣе по разному. Языкъ распадается на нарѣчія и говоры не только, такъ казгъ, горизонтально, по географической картѣ. Но же самое явленіе происходитъ и вертикально, — въ разныхъ

этажах современного социального строя. Своего рода разговоры и нарѣчия существуют въ разныхъ общественныхъ классахъ, сословіяхъ, профессіяхъ, возрастахъ. Разумѣется, во всѣхъ этихъ говорахъ и нарѣчіяхъ, да какіе раздѣляется данный языкъ какъ въ горизонтальномъ, такъ и въ вертикальномъ направлении, много общаго. Но не будемъ закрывать глаза на несомнѣнный фактъ громаднаго значенія, — книги для народа и для образованныхъ классовъ пишутся на двухъ разныхъ языкахъ *). Различія въ томъ и другомъ случаѣ очень значительны. И здѣсь, и тамъ, напр., одни и тѣ же слова, т. е. звуки, имѣютъ неодинаковое значеніе. Напр., въ нашихъ ушахъ слово «тѣло» и «явленіе» и т. п. значатъ вовсе не то, что они значатъ для начинающаго деревенскаго читателя, неодинакова и связь (ассоцированіе) понятія, представленіи образовъ и эмоций, а также и сила показательности, и способы доказательствъ и т. д. и т. д. На эту психологическую сторону языка, а значитъ, и на особенности его, тѣмъ труднѣе для одного читателя такъ, на другого иначе обратили вниманіе съ очень различныхъ сторонъ дѣльный рядъ самыхъ разнообразныхъ изслѣдователей, каковы, напр., Э. Генисенъ, Потебня, Роменсъ, Рибо, Тардъ, Ж. Ренаръ и др. Психология языка, — психология слова, а также и слія, — это цѣлая область, въ высшей степени интересная и во многихъ отношеніяхъ новая. Если прибавить къ этому, т. е. къ различію психологии словъ, еще терминологию и степень читательской подготовки, то можно

*) См. превосходныя работы С. Авскаго «Очерки народной литературы», Спб. 92 г., и «Народъ и книга» Спб. 1913 г. Авторъ тонкій наблюдатель и знатокъ читательства въ народной средѣ.

себѣ представить, до какой степени непроизводительно для народа затрачиваются обыкновенно силы авторовъ, педагоговъ и ученыхъ профессоровъ, пишущихъ для той среды, которая неизвѣстна имъ, не говоря уже о силахъ самихъ читателей, читающей массы. Читатели, представители этой среды, действительно ломаютъ головы и потѣютъ надъ нашими книгами и программами. И не для смѣху они говорить, что наши книги, «книжки, написанныя для образованныхъ» кажутся имъ «продѣ какъ изъ разныхъ словъ составленнымъ», что «ихъ читаешь словно чрезъ кисею», что «не знаешь, что къ чему», что «какъ п. одному слову, такъ п.д., а какъ сразу не бере». Это, господа, не смѣшно. Это трагично. Съ этимъ писательскимъ и руководительскимъ невѣжествомъ надо бороться, начиная съ акта создания книги, и перыша шагъ, который нужно сдѣлать въ цѣляхъ возможной практической постановки всей экономизации самообразовательной работы, заключается въ томъ, что присматриваясь къ языку и стилю книгъ, прежде всего необходимо принять въ расчетъ особенности ихъ психологии съ точки зрѣнія той среды, которой хочешь помогать и куда посылается данная книга.

«Что такое слово?», спрашиваетъ акад. Д. Овсянничко-Куликовскій и на этотъ вопросъ даетъ такой отвѣтъ: «Слово есть сложный психическій процессъ, принадлежащій къ тому отдѣлу психики, который называется мыслью, и сводящійся къ известнымъ процессамъ ассоціаціи и аннѣксіи». «Ассоциируется или связывается, при произношеніи каждой фразы, каждаго слова, цѣлый рядъ внутреннихъ, интимныхъ, отчасти сознательныхъ, а отчасти безсознательныхъ переживаній, такъ напрягъ, ощущение и представлеіе такои-то

мышечной работы наших губъ и языка, и вообще членораздѣльные (артикуляционные) движения нашихъ органовъ рѣчи съ ощущениями и представлениями такихъ-то звуковъ. Артикуляционно звуковыя переживания соединяются (ассоциируются) въ свою очередь съ умственными актами, известными подъ именемъ представлений и понятий. Разсматриваемый процессъ подчиняется законамъ памяти, т. е. законамъ сохранения приобрѣтенныхъ ассоціацій въ сферѣ безсознательной и ихъ постоянного перехода въ сознание. Но и этимъ дѣло не ограничивается. Для осуществления (переживания) нами каждаго произносимаго или вычитываемаго слова необходима наличность въ нашей мысли нѣкоторыхъ уже готовыхъ категорій, по которымъ и различаются и классифицируются представления, причемъ одни изъ нихъ подводятся, напр., подъ категорию вещей, другіе — подъ категорию качества, третьи дѣйствія, и т. д. Иначе говоря, сложная ассоціація, состоящая изъ артикуляціи звука и представления или понятия, и является особой психической переработкой, дающей ей определенное мѣсто въ наличномъ инвентарѣ нашего умственного достоянія. Психологическій характеръ этой переработки достаточно ясенъ, онъ сводится къ подведенію болѣе частнаго (напр., такого-то представления и понятия) подъ болѣе общее (подъ категорию). Такое подведение и называется апперцепціей. «Въ нашемъ психикѣ, говоритъ далѣе ак. Овсянниковъ, происходитъ много всевозможныхъ процессовъ подчиненныхъ подъ общія понятія ассоціаціи и апперцепции. Необходимо точнѣе опредѣлить характеръ тѣхъ изъ нихъ, которые образуютъ слово», принимая во внимание и индивидуальныя, и социальные отбѣтки, съ этими процессами всегда связанныя.

Чтобы это сделать, нужно сперва стать на следующую точку зрѣнія, которая въ современной психологии играетъ весьма важную роль все психическое должно быть понимаемо не какъ *состояніе*, а какъ *дѣйствіе*. Психика активна, а не пассивна. Жизнь духа есть психическій трудъ это *работа мысли, чувства и воли*. Въ процессѣ рѣчи и чтенія принимаютъ участие и мысль, и чувство, и воля. «Оставляя въ сторонѣ чувство и волю и имѣя въ виду только мысль, мы скажемъ, что психическая работа мысли ярко отмѣчена слѣдующими важными признаками: она работаетъ двояко 1. *Тратя силу* и 2. *Сберегая силу*. Есть такіе процессы мысли, которые, работая, тратятъ извѣстный запасъ психической силы, и есть другіе, которые, не переставая работать, напротивъ, не тратятъ, а сберегаютъ и накапливаютъ силу; найдутся, наконецъ, и такіе, которые одновременно и тратятъ, и сберегаютъ. Какие же процессы мысли должны быть признаны по преимуществу сберегающими силу? Это прежде всего тѣ, которые протекаютъ въ сферѣ безсознательной». Какъ извѣстно, наше сознание обнимаетъ собою лишь ничтожно-малую часть того, что происходитъ въ каждый моментъ въ нашей психикѣ то, что наше сознание мыслитъ, слышитъ, видитъ, воспоминаетъ, чувствуетъ въ данный моментъ, есть лишь ничтожная часть тѣхъ мыслей, ощущений, чувствъ и всякихъ другихъ переживаній, которыя лежатъ гдѣ-то въ глубинѣ, за порогомъ нашего сознания, и тѣмъ не менѣе существуютъ и влияют на все наше существованіе, на наши мысли, эмоции, дѣйствія, на всю нашу жизнь, внутреннюю и внѣшнюю. Каждый человѣкъ — по меньшей мѣрѣ двухъ-этажный человѣкъ, такъ какъ психика двухъ-этажна и раздѣляется на этажъ созна-

ния и этажъ подъ-сознания «Взглядъ на подъ-сознательную, или, какъ ее называютъ, бессознательную сферу, какъ на огромнѣйшую арену сбережения и накопления умственной силы, принадлежитъ къ числу плодотворнѣйшихъ воззрѣній современной психологии» За порогомъ нашего сознания постоянно идетъ по своему напряженная работа. Тамъ складывается то что мы получаемъ изъ внѣшняго міра при помощи органовъ чувствъ, тамъ ассоциируются ощущенія, представления, идеи, эмоции, стремления, тамъ строятся независимо отъ нашей воли умозаключения и разсужденія «Тамъ же осуществляются въ большихъ, умахъ сложныя интуиціи (догадки, вродѣ какъ прозрѣнія) — научныя, философскія и художественныя», словомъ, происходитъ работа, къ тому же такая, которая, будь она малой или большой, обыденной или творческой, осуществляется *самопроизвольно* можно сказать, *автоматически*, не привлекая нашего вниманія. Что же намъ даетъ эта бессознательная совершаемая нами внутренняя работа? Прежде всего она даетъ сбереженіе силы и такимъ образомъ не трату ея. «Симптомомъ и мѣрломъ траты, говоритъ ан. Овсянко-Куликовскій, служить *вниманіе*, — психическій актъ, составляющій принадлежность сферы сознания. Вниманіе есть работа мысли, сводящаяся къ удержанію въ сознаніи тѣхъ представленій, понятій и другихъ процессовъ мысли, которые совершаются въ нашемъ умѣ. Эта работа, какъ извѣстно, можетъ быть очень утомительной, степень же утомленія свидѣтельствуетъ о размѣрѣ траты. Количество работы сознания опредѣляется напряженностью вниманія и степенью утомленія» Каждый мыслящій человѣкъ, каждый читатель знаетъ, надо полагать, по своему опыту, что значитъ утомленіе вниманія и ощущение

истощения, за этимъ слѣдующее. Знаетъ и то, какихъ громадныхъ усилий требуетъ отъ читателя такая книга, которая заставляетъ читателя связывать съ ея терминами и другими словами новыя, непривычныя еще для него переживания. Трата вниманія получается громадная, и не всякій читатель, въ своей обстановкѣ жизни способенъ на такую трату. Но чѣмъ же определяется количество (а также и качество) работы, совершающейся въ сферѣ безсознательной, въ которой вниманіе не имѣетъ для себя мѣста? Для опредѣленія этой работы въ этой послѣдней области нужно подыскать другое мѣрило. Таковымъ, по мнѣнію того же ученаго, слѣдуетъ признать тотъ вкладъ, который сфера безсознательная вноситъ въ сознание. Если этотъ вкладъ, говоритъ тотъ же авторъ, изобилуетъ апріорными категориями и общими идеями, какъ формами мысли, силою которыхъ сразу объединяется, объясняется, упорядочивается матеріалъ, данный въ сознании то работа безсознательной сферы должна быть признана весьма значительной и цѣнной; если же, напротивъ, этотъ вкладъ бѣденъ категориями, скуденъ общими формами мысли, и сознание не получаетъ отсюда объединяющихъ, упорядочивающихъ нормъ, то работа безсознательной сферы должна быть признана незначительной, непроизводительной, — и ея цѣнность будетъ ничтожна. «Предлагаемое мнѣніе, не безъ основанія указываетъ Овсянко-Куликовский легко подводится подъ понятие сбереженія и освобожденія силы. Работа мысли въ сферѣ безсознательной дѣйствительно сберегаетъ и накапливаетъ умственную силу. Разумѣется, объ этой дѣятельности, протекающей въ глубинѣ нашей психики, мы можемъ судить только по тѣмъ результатамъ, которые про-

являются в сознании. Разъ эти результаты проявились в сознании, — это значитъ, что накопленная сила *освободилась* для новой дѣятельности, которая теперь переносится в сознание. И съ этого момента мы можемъ уже судить о количествѣ и качествѣ освобожденной силы. Тутъ къ нашимъ услугамъ, говоритъ тотъ же ученый, — вышеуказанное мѣло, основанное на симптомѣ *вниманія*. Если освобожденная сила проявилась в формѣ, напр., какого-нибудь общаго сужденія, которое легко прилагается ко множеству фактовъ, быстро и хорошо объединяетъ ихъ и упорядочиваетъ, а само поглощаетъ очень мало вниманія, дѣйствуя и тутъ, вѣ сознании, почти автоматически, то эта освобожденная сила должна бытъ признана значительной и цѣнной и свидѣтельствуетъ о таковой же значительности и цѣнности работы безсознательной *).

Изъ предыдущаго вѣ достаточной степени видно, что вопросъ о сбереженіи силъ вѣ дѣлѣ самообразования — очень глубокий и основной вопросъ. Это не только вопросъ накопленія *знаній*, — это вопросъ объ экономіи мышления вообще, при употребленіи каждаго слова вѣ отдѣльности, и каждая мысль, выраженная словами, предполагаетъ свою экономию. Съ этой точки и интересно взглянуть на книгу и предъявить ей такой вопросъ: ея форма, языкъ и стиль помогаютъ или мешаютъ сбереженію силъ? Какой затраты вниманія они требуютъ отъ занимающагося? Насколько они утилизируютъ его подсознательную сферу? Чтобы отвѣтить на такіе вопросы, необходимо оцѣнивать книги съ точки зрѣ-

* Д. Овсянко Кудиковскій „О значеніи научнаго языкознанія для психики — они мыслятъ“ Спб. „Вопросы теоріи и психологии творчества“ Изд. 1-е Т. I. Стр. 6—8.

ния психологии ихъ языка, психологии ихъ формы, которая, въ сущности, и обуславливаетъ собою экономію чтенія, т. е. сбереженіе силъ въ процессѣ читательства. Если данная книга, взятая въ цѣляхъ самообразовательнаго чтенія, такова, что хорошо утилизируетъ подъ-сознательную область психики даннаго читателя, если эта книга, хотя и заставляя работать вниманіе, т. е. сознание, сама, своимъ качествомъ привлекаетъ и утилизируетъ его, не давая ему быстро и безплодно истощаться, разумеется, это не можетъ не отражаться весьма благотворно на сбереженіи его силъ въ цѣляхъ возможно совершеннаго, полнаго и быстрого пониманія и усвоенія того, что добыто умышленнымъ трудомъ другихъ людей. Оцѣнивать же книгу съ точки зрѣнія психологии ея формы — это совсѣмъ то, что обыкновенно проделываютъ гл. рецензенты. Для нихъ психология самой книги какъ бы не существуетъ. Они замѣняютъ ее своей собственной. Оставляя въ сторонѣ изслѣдованіе психологии книги, они судятъ о каждой ея особенности по произведенію на нихъ этой книгой впечатлѣнію. Объективное научное изученіе замѣняется субъективнымъ и случайнымъ. Оцѣнщики не задумываются о томъ треннѣ, которое придется испытывать, читая эту книгу, читателямъ другихъ психическихъ и социальныхъ типовъ. Они ихъ тоже не знаютъ и нерѣдко судятъ о нихъ, опираясь на что угодно, но только не на изученіе ихъ. Между тѣмъ каждая книга имѣетъ свою психологию, по той простой причинѣ, что въ ней отражаются (сознательно и безсознательно) всѣ особенности психологии ея автора. У каждой книги имѣется свой складъ ума, проявляющійся въ ея планѣ и стилѣ, свой типъ памяти (типъ логическій или типъ фактическій), да-

лѣе, имѣется свой типъ эмоций (книги съ настроениемъ и безъ настроенія, книги скорби, книги гнѣва), наконецъ, свои типы стремленій *). Все, что отпечатывается въ человѣческомъ разговорѣ, отпечатывается въ той или иной степени и въ языкѣ книги. Психика языка книги можетъ или способствовать, или препятствовать усвоенію ея содержания и измѣнять силу впечатлѣнія отъ ея чтенія.

То же самое продолжаетъ и ея стиль. Стиль, т. е. слогъ со всѣми его особенностями, также имѣетъ свою экономію, которая сводится къ тому, чтобы, какъ говоритъ Спенсеръ, «представить излагаемыя идеи такъ, чтобы онѣ могли быть поняты съ возможно меньшимъ умственнымъ усиленіемъ». Ослаждая соображенія многословныя, сбивчивыя, туманныя, хваля одинъ слогъ за легкость, порицая другой за утомительность, мы, сознательно или нѣтъ, уже выдвигаемъ впередъ эту норму оцѣнки, прилагая экономію. «Смотря на языкъ, какъ на снарядъ символовъ для проведения мысли, мы можемъ сказать, что, подобно механическому снаряду, — чѣмъ проще и лучше устроены его части, тѣмъ сильнѣе будутъ и дѣйствія, производимыя имъ. Въ обоихъ случаяхъ, сила, приложенная машиною, будетъ отнята отъ результата. Читатель или слушатель въ данную минуту имѣетъ только известную сумму умственныхъ способностей въ своемъ распоряженіи. Часть этихъ способностей онъ долженъ употребить на то, чтобы познать и объяснить себѣ представленныя ему символы, другую часть — на то, чтобы распредѣлить и соединить внѣшныя ему образы, и только остатокъ

*) Объ этомъ болѣе подробно см. въ «Письмахъ къ читателямъ о самообразованіи» Гл. IX. Еще подробнѣе въ «Этюдахъ по психологіи читательства».

онъ употребить на то, чтобы усвоить себѣ передаваемую мысль. Следовательно, чѣмъ больше времени и вниманія требуется на то, чтобы воспринять и понять каждое предложение, тѣмъ меньше времени и вниманія остается для идеи, заключающейся въ предложении, и тѣмъ съ меньшей живостью идея эта будетъ понята. Справедливо говорить, что языкъ есть проводникъ мыслей. Повидимому, есть основаніе полагать, что во всѣхъ случаяхъ трение и инерція проводника зависятъ отъ его устройства. Въ сочинении, если не главное, то единственное дѣло состоитъ въ томъ, чтобы *свести это трение и эту инерцію до возможно меньшей степени*. И Спенсеръ ставитъ слѣдующій, съ нашей точки зрѣнія крайне важный, вопросъ: «не въ сбереженіи ли вниманія читателя заключается тайна эффекта, производимаго той или иной книгой, какъ относительно правилнаго выбора и сочетанія словъ, такъ и нѣмнѣе важнаго распределенія членовъ фразы, порядка размѣщенія главныхъ и второстепенныхъ предложений, разумнаго употребленія уподобленій, метафоръ и другихъ фигуръ рѣчи и даже относительно ритмической послѣдовательности словъ *)».

Отвѣтъ получается утвердительный.

И правда, что такое слогъ? Выражаясь языкомъ математики, слогъ это функция авторской психики **).

То же можно сказать и о формахъ художественныхъ, да и всякихъ другихъ, произведеній. Еще такъ недавно на форму литературнаго произве-

*) Г. Спенсеръ *Философія стиля. Опыты* (Собр. сочин. Г. Спенсера. Пер. подъ ред. Н. Рубакина)

**) Ср. G. Renard. «La méthode scientifique de l'histoire littéraire» II ч

деня смотрѣли какъ на нѣчто вполне условное, а на теорію словесности — какъ на собрание условныхъ правилъ и догматовъ. Во что же превращается въ настоящее время теорія словесности? Въ психологію творчества, въ психологію литературныхъ формъ (и ея исторію). Каждая такая форма имѣетъ свою психологію, общій тонъ котораго не разрушаетъ и индивидуальность автора. Психологія же литературныхъ произведеній въ свою очередь подчиняется принципу экономіи силъ. «Какова бы ни была форма произведенія и какого бы рода ни была передаваемая имъ мысль (или настроеніе), ключемъ къ успѣху является ничто иное, какъ искусный подборъ частностей заставляющихъ подразумевать остальное. Въ выборѣ сложныхъ идей, равно какъ и въ выборѣ выраженій, должно имѣть одну цѣль: передать наибольшее количество мыслей въ наименьшемъ количествѣ словъ». Это и есть принципъ экономіи, экономіи какъ въ изложеніи, такъ и въ чтеніи. Въ высшей степени интересно обсудить всѣ роды литературы и книги съ этой точки зрѣнія. Интересную попытку такого обсуждения и дѣлаетъ Г. Спенсеръ въ вышеуказанной своей статьѣ. Откастись съ такою точкою зрѣнія къ книгѣ, — это значитъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, проводить принципъ сбереженія силъ и въ дѣлѣ самообразовательной работы. «При усиленномъ и разнообразномъ чтеніи, говоритъ Геннекенъ^{*}, ознакомившись со всемірною литературою, вся исследователь можетъ уснати себѣ общій типъ произведеній извѣстнаго рода, — даже романа (т. е. художественныхъ). Сравнивая и припоминая, онъ можетъ различить въ произведеніи, которое изучаетъ, характерныя, ори-

^{*} Опытъ построения научной критики. Стр. 16 и др.

тивальные элементы. Путемъ методическаго чтения онъ доходитъ до формулировки, до классификации своихъ положений. Онъ опредѣляетъ число, природу и напряженность эмоций (и другихъ психическихъ переживаний, добавимъ мы), вызванныхъ чтениемъ, и классифицируетъ ихъ при помощи научныхъ приемовъ, подобно тому, какъ естествоиспытатель классифицируетъ другіе факты, и какъ Тэнъ предлагаетъ классифицировать и произведения искусства*) Геннекенъ стремится доказать, что всякая книга, даже столь сложныя биологическія индивидуумы, какъ произведения художественныя, можетъ быть изучаема, какъ возбудительница не только идеи, но и эмоции какъ орудіе именно ихъ возбужденія и передачи какъ средство воздѣйствія на сознательную и подсознательную сферу «Нѣтъ такого произведения, справедливо говорить авторъ, изучая, котораго не дало бы возможности ясно замѣтить три или четыре наиболѣе важныхъ эмоции, вызванныхъ имъ. Произведения Э. Поу направлены главнымъ образомъ къ возбужденію любопытства и ужаса, произведения Зола вызываютъ чувство напряженной воли, симпатіи и пессимизма и т. д. Напряженность этихъ эмоций можетъ быть выражена съ достаточно удобнымъ приближеніемъ. Около намѣченныхъ пунктовъ можно сгруппировать менѣе рельефныя, второстепенныя черты, дополняющія картину, и изъстановить во всей полнотѣ серію душевныхъ движеній, вызываемыхъ книгою» «Когда же все это сдѣлано, нужно выискивать элементы произведения, *благодаря которымъ* вызываются извѣстныя эмоции (и другія переживанія). Затѣмъ остается выяснить средства, помощью ко

*) Тэнъ. Чтенія объ искусствѣ. Ч. 1

торыхъ достигается извѣстный эффектъ, производимый книгою. Въ этихъ же изысканіяхъ, справедливо говорить Геннекинъ далѣе, возможна научная точность, такъ какъ они касаются композиціи, стиля, техники, всего того, что входитъ въ компетенцію установившихся наукъ. Всякое литературное произведение складывается изъ суммъ внѣшнихъ художественныхъ средствъ, одинаковыхъ для всѣхъ родовъ литературы и употребляемыхъ всеми писателями, и изъ ряда явленій, ими изображаемыхъ. Мы разумѣемъ (дѣствующихъ) лишь, идеи, сюжеты, и т. п., — все то, что, являясь различнымъ для каждаго произведенія, и составляетъ его содержание.

По своему психологическому облику книги могутъ быть классифицированы, напримеръ, слѣдующимъ образомъ. Мы будемъ здѣсь говорить о психологическихъ качествахъ самой книги, не поднимаясь отъ нея къ оцѣнкѣ психики ея автора, такъ какъ первая во всякомъ случаѣ не цѣлкомъ отражаетъ послѣднюю (насколько она не выражаетъ ея, — этотъ вопросъ мы разбирѣемъ въ другомъ мѣстѣ). Въ основу классификаціи книгъ можетъ быть положена, напримеръ, классификація явленій, наблюдаемыхъ въ человеческой психикѣ, и прежде всего ихъ дѣленіе на явленія интеллектуальныя, эмоциональныя, активныя и волевыя. Подобно тому, какъ та или иная изъ этихъ сторонъ психики (въ сущности, всѣ онѣ неотдѣлимы другъ отъ друга, преобладаетъ въ разныхъ доляхъ, такъ она преобладаетъ и въ разныхъ книгахъ. Есть книги, дѣйствующія главнымъ образомъ на интеллектъ, есть, далѣе, книги, дѣйствующія главнымъ образомъ на эмоціи, наконецъ, книги, выводящія читателя изъ области однихъ внутреннихъ переживаній и вводящія его въ область дѣйствія.

практики. Такова самая общая психологическая классификация всех книг на три главных типа: интеллектуальный, эмоциональный и волевой. Obviously эти три типа встречаются не раздельно, а в большем или меньшем смешанном виде, и между ними существуют переходные формы.

1. Характернейшими образчиками книг интеллектуального типа являются несомненно те книги, в которых отпечаталась работа безстрастной научной мысли, ищущей истины, делищеприятной истины прежде всего. Это книги, трактующая о томъ, что есть, книги, дающія безстрастные описанія фактовъ и невозможнаго объективнаго разсужденія. Это книги, написанныя безъ эмоций (т. е. почти безъ нихъ), книги, такъ сказать, не интересующіяся тѣмъ, къ какимъ именно поступкамъ придутъ тѣ, кто прочтаетъ ихъ. Типичнымъ представителемъ этой категории книгъ можетъ служить любой учебникъ по естествознанію. Таковыхъ книгъ больше всего среди научныхъ изданий во всехъ отрасляхъ знанія, поскольку онѣ чужды какимъ-либо тенденціямъ. Но къ той же категории могутъ быть отнесены и некоторыя философскія книги (напр., типа произведеній Э. Канта).

2. Характернейшихъ образчиковъ книгъ эмоциональнаго типа несомнѣнно нужно искать въ области изящныхъ искусствъ, а отчасти среди книгъ искренняго и горячо религіозныхъ. Белетристическія произведенія типа современныхъ импрессионистовъ, а также цѣлаго ряда художниковъ прозы и поэзіи равно какъ и вдохновенныя писанія глубоко и ярко вѣрующаго людей (напр., типа Франциска Ассизскаго, Ламенна и т. п.), представляющія изъ себя не что иное, какъ эмоции, выраженныя словами. Онѣ говорятъ не о томъ, что такое-то люди мыслители, онѣ говорятъ о томъ,

что чувствовать, переживалъ такой-то человекъ книги лишь зеркало этихъ эмоциональныхъ переживаний. Но сильно чувствовать можно и безъ подавления своихъ интеллектуальныхъ сторонъ. Есть целый рядъ книгъ, выражающихъ только настроенье и предающихъ его и читателю. Еще больше книгъ вообще съ настроениемъ, тѣмъ написанныхъ и доказывающихъ, что авторъ не только мыслить, но и чувствовать то, что онъ пишетъ. Такъ, напримеръ, «Ганимидъ» Лютрова написаны безъ настроения. «Живописная астрономия» Фламариона — съ большимъ настроениемъ. «Основы жизни» Лукевича съ настроениемъ, «Биология» Кренштина — безъ него, «История цивилизации» Дюкюдра — безъ настроения, «История человеческой культуры» Коппа съ настроениемъ, и т. д. Книжки безъ настроения, то есть не возбуждающія эмоции и дѣйствующія главнымъ образомъ на интеллектъ, обыкновенно называются «сухими» или написанными «безъ чувства».

3. Характернѣйшими представителями книгъ активнаго типа являются книги, побуждающія человека къ тѣмъ или инымъ дѣяніямъ, дѣлствамъ, работѣ. Этой стороны психики книга интеллектуальнаго или эмоциональнаго типа можетъ и не имѣть въ виду. Книжки рѣзко активнаго типа — это книги по прикладнымъ знаниямъ, книги, не только зовущія къ дѣлу, но прежде всего трактующія о томъ, что и какъ дѣлать. Активный типъ книги нерѣдко сочетается съ типомъ интеллектуальнымъ и эмоциональнымъ. Изъ сочетанія съ первымъ изъ нихъ являются книги пропагандирующаго, резонерствующаго типа, изъ сочетанія со вторымъ — книги типа агитационнаго. Наконецъ, къ активному типу книгъ должны быть отнесены и такия, которыя самымъ экспонированіемъ

дѣйствія побуждаютъ къ таковому. Такая книги можно найти въ разныхъ отдѣлахъ литературы, напр., въ области изящной литературы, истории, путешествій — (примѣръ — влияние майнъ-ридовщины, пинкертоновщины и т. д.). Во всякой книгѣ, присмотрѣвшись даже немножко къ ней, всегда можно отличить элементы этихъ трехъ главнѣйшихъ психическихъ типовъ, то есть тѣ самыя, на которыя раздѣляется и весь человѣческій родъ.

Но этими тремя главными типами книгъ, черезъ чуръ общими, классификація ихъ по психическимъ типамъ еще не ограничивается. Въ каждомъ изъ этихъ отдѣловъ естественно намѣчаются и дальнѣйшія подраздѣленія, смотря по преобладанію въ нихъ тѣхъ или иныхъ психическихъ чертъ. Возьмемъ, на примѣръ, книги интеллектуальнаго типа. Прежде всего въ этомъ отдѣлѣ намѣчаются слѣдующіе два подотдѣла. во-первыхъ, книги типа фактическаго (описанія, изложенія, классификація фактовъ), во-вторыхъ, книги, содержащія разсужденія, доводы, доказательства (изложеніе мыслей). Кромѣ того, есть книги средняго, переходнаго типа, содержащія и факты, и разсужденія, съ преобладаніемъ то первыхъ, то вторыхъ. Далѣе, среди книгъ перваго (фактическаго) типа можно различить книги съ детальнымъ описаніемъ фактовъ (то образнымъ, яркимъ, то протоколъно-объективнымъ), то книги, лишь приводящія факты (не описывая) въ большемъ или меньшемъ количествѣ, вплоть до загроможденія ими. Нельзя не видѣть, что всѣ эти сейчасъ намѣченныя категоріи фактическаго типа книгъ предполагаютъ, въ своей основѣ, и разные типы воспріятія, памяти, воображенія и другихъ свойствъ интеллектуальной сторонны психики. Любую книгу можно безъ особаго

труда оценить по вышеуказанной схеме, а такимъ образомъ сопоставить ее съ типомъ восприятия, памяти, мышления, воображения, ассоциативной способности данного читателя. Такимъ способомъ намъ чается целый рядъ больше мелкихъ категорій книгъ. Характернымъ представителемъ книгъ фактическаго типа протоколильно-описательнаго можетъ служить, напр., целый рядъ учебниковъ зоологій или ботаники и другихъ описательныхъ, классифицирующихъ наукъ. «Исторія Россіи» Соловьева, «Наука о народномъ хозяйствѣ» Рощера, «Исторія животнаго» Любке и т. п. Характернымъ представителемъ книгъ фактическаго типа образно-описательнаго можетъ служить, примѣръ, «Жизнь и смерть» Брэнна, его же «Жизнь животныхъ», «Родная старина» Сиповскаго, отчасти такія книги, какъ «Исторія Нидерландской революціи» Мотлея и т. п.

Подобно этому можно назвать целый рядъ категорій и среди книгъ, представляющихъ изъ себя разсужденія. Каждому типу мышления соответствуетъ своя категорія книгъ, въ которыхъ этотъ типъ запечатлѣтъ книги индуктивнаго и дедуктивнаго типа, аналитическая и синтезическая и т. д., о чемъ мы упоминали выше. О всѣхъ этихъ типахъ даютъ яркое понятие, примѣръ, сочиненія Г. Спенсера въ каждомъ изъ отдѣловъ его «Синтетической философіи» (напр., въ «Основахъ философіи, психологій, социологій») читатель найдетъ особые главы, посвященные какъ ихъ индукціямъ, такъ и дедукціямъ, какъ ихъ анализу, такъ и синтезу. Примѣромъ книгъ индуктивнаго типа могутъ служить «Происхожденіе видовъ» Дарвина, примѣромъ книгъ типа дедуктивнаго «Политическая экономія» Боденова. Примѣръ книгъ аналитическаго типа — «Критика чистаго разума» Канта и т. д.

Но вдумываться въ психический обликъ любой книги можно гораздо глубже, настолько глубоко, какъ въ любой «человѣческій документъ». Геннекенъ въ своихъ «Essais» рисуетъ схему такой оцѣнки любой книги. Есть книги, какъ и люди, различныхъ эмоциональныхъ типовъ (активного, чувствительнаго, эмоционально-сентиментальнаго, эмоциональнаго раздражительнаго, страстнаго). Все ли эмоциональные типы превосходно отмѣчаются литературной критикой при оцѣнкѣ различныхъ художниковъ слова, беллетристовъ и поэтовъ. История изящной литературы своего рода классификация беллетристическихъ книгъ прежде всего по типамъ эмоции (затѣмъ стремлений и воли). Вдаваться въ детальную характеристику всѣхъ этихъ типовъ мы здѣсь не станемъ, такъ какъ сейчасъ намъ придется говорить не объ этихъ самыхъ типахъ настроенія, но о типахъ читателей — а там и дѣлать ихъ краткія характеристики. Каждому человеку своему эмоциональному типу соответствуетъ особый типъ книгъ, который проявляется не только въ языкѣ, но и въ стилѣ, и въ планѣ, и въ сюжетѣ, въ любимыхъ характеристикахъ вымышленныхъ и т. д.

Главнѣйшіе виды активности также имѣютъ своихъ представителей среди книгъ, начиная отъ типовъ не-активныхъ собственно (книги вялыя, безпечныя, сонныя, инертныя), затѣмъ не-активныхъ отъ избытка эмоциональности или избытка разсудочности, затѣмъ переходя къ типамъ активнымъ (о классификаціи ихъ см. ниже). Еще меньше затруднились представить классификація книгъ социальная. Каждая книга — своего рода членъ общества и общественный дѣятель, и потому волей неволей слѣдуетъ къ комунибудь богу, начиная съ самого себя, затѣмъ своего класса состоянія, своей профессиональной

группы и переходя къ государству, народу, человѣчеству. Если не къ каждой книгѣ, то къ огромному большинству ихъ можно предъявить вопросъ, поставленный однимъ святымъ отцомъ еще въ XIII в.: «An iustum sit homini hominem dominari?» («Справедливо ли человѣку господствовать надъ челоукомъ?») Иныя книги оуказываютъ на такой вопросъ. Да, справедливо. Другія говорятъ то съ большими, то съ меньшими оговорками разныхъ сортовъ. Итъ! При этомъ и самыя типы господства челоука надъ челоукомъ находятъ свое выражение въ книгахъ. Такъ одны книги говорятъ о господствѣ экономическомъ, другія о политическомъ, третьи — о духовномъ, о господствѣ при помощи рубя, при помощи дубя, тѣмъ и обмана и т. д.

Распределение всѣхъ книгъ по направленіямъ общественной мысли (то нами сдѣлано во 2-мъ изд. «Среди книгъ») представляетъ изъ себя не что иное, какъ социальную классификацію книгъ, начиная отъ консервативно-реакціоннаго типа до анархическаго. Тамъ же сдѣлана классификація книгъ по кругамъ читателей (круги: деревенскій и сельскій, фабрично-заводскій, рѣзническій и т. д.). Въ сущности своего рода социальную же классификацію книгъ представляетъ изъ себя классификація книгъ по степенямъ трудности пониманія ихъ. Это тоже самое что классификація населенія по степенямъ его грамотности и образованности. Такая классификація давнымъ-давно уже вошла въ обычай при составленіи рекомендательныхъ и педагогическихъ каталоговъ. Изъ предыдущаго же видно, что, рекомендуя ту или иную книгу тому или иному читателю, нельзя не принимать въ расчетъ возможно большее количество особенностей этой книги. Ихъ перечисленіе мы даемъ на страницѣ 155—89 во Введеніи къ I тому «Среди

книжъ (2-ое изд.). Впрочемъ, тѣ же особенности можно формулировать и иначе, — не въ формулировкѣ самая суть дѣла.

Такимъ образомъ мы приходимъ къ выводу: всякая книга — не только кристаллизованная психика ея автора. Книга, — если можно такъ выразиться, представляетъ изъ себя и часть общества, въ томъ смыслѣ, что она порождена не только психической работой ея автора, но и всѣмъ укладомъ его социальной жизни и его страны, и человѣче тва — тѣмъ общественнымъ строемъ, въ рамкахъ котораго приходится жить и ея автору, и читателю. Ни одна книга не можетъ не носить на себѣ слѣдовъ этого строя, и эти слѣды можно даже безъ особаго труда подмѣчать и на языкѣ книги, и на стилѣ, и композици, и содержанн, и въ особенностн на точкѣ зрѣнн. Между общественнымъ бытемъ, или, иначе говоря, социально-экономическимъ строемъ и литературною имѣется такая же глубокая и естественная внутренняя связь, какая существуетъ между нимъ и религiей и искусствомъ. На определенной социально-экономической основѣ возникаютъ определенные социальные отношеня съ нхъ классами и состояннми, нхъ стремленнми, интересами и борьбой, которая, находя себѣ мѣсто въ той или иной степени въ творчѣ автора, не можетъ не находить своего выраженя и въ литературныхъ произведеннхъ, не только беллетристическихъ, но и научныхъ. Можно еще спорить объ исключительномъ значенн социально-экономическаго фактора въ создани и формировкѣ этихъ произведенн, но врядь ли можно отрицать самую наличность такихъ влиянн даже съ точки зрѣнн И. Тѣна и его ученя о расѣ, средѣ и моментѣ, какъ опредѣляющихъ фак-

торахъ литературной эволюции. Среди книгъ, какъ и въ человѣческомъ обществѣ, достигшемъ опредѣленнаго уровня своего социальнаго развитія, имѣются представители всѣхъ общественныхъ классовъ и сословій, когда-то тоже бывшихъ общественными классами. И не только представители тенденцій и идей, каждому классу свойственныхъ, но и другихъ особенностей ихъ, правовъ, обычаевъ, привычекъ, до вѣрности включительно. Есть книги-пролетарии, разбоичица, книги-дворяне, помѣщики, купцы. Есть книги общественные борды и книги «общественная ничтожность». Социально-экономическая и сословный отпечатокъ нельзя не подмѣтить даже и въ произведенияхъ т. наз. мировой литературы, т. наз. творенияхъ общечеловѣческаго гения, которые, не смотря на свою «общечеловѣчность», все-таки не можетъ не носить костюма *своей* страны, *своего* общественного класса и сословія. И не только все о этого, но и своего вѣка и момента. Но и это еще не все. Оставимъ въ сторонѣ разговоръ о книгахъ-невѣдахъ и неучахъ, и книгахъ-ученыхъ, о книгахъ, трабующихъ большаго и малюго научнаго образовательнаго подготовкы. Не забудемъ лишь, что всѣ несовершенства не только психическаго, а, значить, и социальнаго строя отражаются не только на количествѣ, но и на качествѣ книгъ. И на точкахъ зрѣнія, и на научности ихъ, и на трудности пониманія, на всен манерѣ доводить до шлюющей массы то, о чемъ не можетъ молчать душа писателя, который въ конечномъ итогѣ и изобрѣтаетъ цѣлый арсенатъ неумовныхъ для цензуры, то, въ сущности, всегда ведущихъ къ цѣли, приемовъ воздействия на психику читателя, начиная отъ эзоповскаго и не-эзоповскаго языка и кончая недоговорками, экивоками, намеками, междустрочными

аллюрами и т. п. признаками. На каждой книгѣ отражается хоть чѣмъ-нибудь не только национальный, но и, такъ сказать, географическій типъ ея автора. Есть книги-сельчане, книги-фабрично-заводскіе книги-горожане, и т. д., и т. д. Иной разъ даже мельчайшія черточки жизни отражаются на особенностяхъ и языка, и стиля, и композиции, и интересовъ, и на эмоціяхъ, и приемахъ доказательства, и на точкѣ зрѣнія автора, и т. д., и т. д. Такимъ образомъ, социологическое изучение книгъ естественно и логически слѣдуетъ за психологическимъ изученіемъ ихъ, и это изучение разлѣсается въ цѣлую отрасль знанія, чрезвычайно своеобразную и обширную и до сихъ поръ никѣмъ не изученную. Распредѣлите всѣ существующія книги по такъ назыв. направлениямъ общественной мысли, и вы тогда увидите, что представляетъ и можетъ представлять изъ себя социологическое изученіе книгъ. Правда, нѣкоторыя книги, повидимому, не могутъ быть отнесены ни къ какому направлению общественной мысли. Но даже и на такихъ книгахъ, до математическихъ включительно, можно поимѣтить нѣкоторыя, если не признаки, то по крайней мѣрѣ блыны неходящія изъ той среды и эпохи, когда авторы ихъ жили и дѣйствовали и чьи они воззрѣнія раздѣляли (напр. упоминаніе о Богѣ въ книгахъ математическихъ, посвященіе книгъ сильнѣмъ міра сего, умахиваніе кой о чѣмъ непріятномъ для этихъ постѣднихъ и т. д. *)

*) Объ изученіи книгъ не только съ психологической, но и социологической точки зрѣнія, см. въ нашей ст. „Психология книжнаго вліянія“, ж. „Нов. жизнь“ 1910 г. декабрь и въ „Этюдахъ по психологии читательства“

Изъ всего предыдущаго видно, что, ставя вопросъ о сбереженіи читательскихъ силъ на почву изученія книгъ, мы приходимъ къ тому выводу, что это изученіе должно вестись такъ, какъ оно въ настоящее время не ведется. Въ этой области, если кое-что и выяснено теоретически, то во всякомъ случаѣ не примѣняется практически. Книгу нужно знать, знать и знать. Это ея знаніе, возможно разностороннее, глубокое и научное, необходимо для каждаго мало-мальски образованнаго человѣка. Не только такого, кто, возмущаясь глубокой несправедливостію неравномернаго распределения знанія, пониманія и другихъ духовныхъ богатствъ въ общественной средѣ, по мѣрѣ всѣхъ своихъ силъ, борется противъ таковаго, — и для того, кто необходимо даже для того читателя, кто желаетъ быть, по узости своего ума и мелкотѣ своей души (или душонки) образованнымъ только для себя. Нужно помочь распространенію не только самихъ книгъ, но и знанія книгъ, ихъ историческаго и социальнаго физономій*).

Вопросъ объ оцѣнкѣ книгъ имѣетъ большое практическое значеніе. Сводя все предыдущее къ одному, мы приходимъ къ такимъ выводамъ. Тотъ, кто желаетъ сдѣлаться распространителемъ книгъ, то есть распространителемъ знанія, пониманія и на-

*) Изполненію этой задачи мы посвятили нашъ главный трудъ „Среди книгъ“, гдѣ читатели найдутъ отчетъ о 20.000 названіяхъ книгъ на русскомъ языкѣ, заслуживающихъ вниманія съ той или иной точки зрѣнія и распределенныхъ по названіямъ, по вопросамъ по направленіямъ мысли, по степени трудности пониманія и по кругамъ читателей. Такое распреженіе книгъ на почвѣ ихъ психологическаго и социологическаго изученія дастъ каждому читателю возможность выбрать изъ наличности книжныхъ богатствъ то, что онъ самъ найдетъ для себя нужнымъ. Эту же цѣль мы преслѣдуемъ и въ другихъ нашихъ указателяхъ и описательныхъ каталогахъ книгъ, повторяя въ каждомъ изъ нихъ книгу нужно знать и знать каждому

строемъ съ помощью кни и должно научиться оценивать книги съ индустриальныхъ главныхъ сторонъ.

1 Со стороны научной: насколько данная книга соответствуетъ действительной жизни?

2 Со стороны педагогической: какой подготовки данная книга требуетъ отъ читателя?

3 Со стороны этической: вопросъ о нравственной оплкѣ, какую дѣлаетъ данная книга тѣмъ или инымъ отношеніямъ человѣка къ человѣку, и къ обществу, и общественной жизни.

4 Со стороны психологической и социологической, о которыхъ сейчасъ шла рѣчь.

Мы позволяемъ себѣ утверждать, что общепринятая оценка съ первыхъ трехъ точекъ зрѣнія еще недостаточна для того выбора и рекомендацй книгъ, чтобы указываемая книга могла производить на начинающаго читателя наибольшее дѣйствіе.

Врядъ ли нужно декларировать, какъ страдаетъ неподготовленность гг. руководителей на всемъ книжномъ дѣлѣ, особенно у насъ въ Россіи — и дѣлѣ созиданія и распространенія книгъ*).

Вышеизложенное въ достаточной степени иллюстрируетъ тезисъ, который мы выставили выше: что писать — объ этомъ намъ говорить и этому насъ учить научная и философская, и общественная эволюція человѣчества. Какъ писать — этому надо учиться у среды, въ данномъ случаѣ у среды трудящихся классовъ. Вопросъ о содержаніи рекомендуемыхъ книгъ, это вопросъ общечеловѣческій. Вопросъ о формахъ

*) Факты и цифры иллюстрирующие эту мысль, собраны, увы! въ подавляющемъ количествѣ въ нашихъ работахъ: „Книжное оскудѣніе“ („Рус. Богатство“ 1893 г.), „Этюды о рус. читающей публикѣ“, „Книжный потокъ“ („Рус. Мысль“ 1901—3 г.), „Книжки приливъ и книжный отливъ“ („Совр. Мръ“ 1909 г.).

рекомендуемыхъ книгъ, это вопросъ той среды, для которой книги рекомендуются.

Съ этой стороны въ дѣлѣ самособразования для насъ опять-таки открывается интереснѣшая и обширнѣшая, никѣмъ, какъ слѣдуетъ, еще не освѣщенная область изысканій, которая касается работникова, болѣе широкаго и глубоко смотрящаго на вещи.

Именно съ этой точки зрѣнія интересно изучать, во-первыхъ, статистику книжнаго дѣла, издательскихъ и библиотечныхъ отчетовъ, статистику распространения и читаемости книгъ, журналовъ и газетъ и т. п. Не менѣе интересно изучать и то, что и какъ читаетъ народъ, — по примѣру извѣстнаго труда херковскаго ученика. «Что читать народу? Интересное изучать и то, что пишетъ самъ народъ, — онъ дѣйствительно пишетъ, выражая «себя и въ е», хотя его писанія обыкновенно не доходятъ до печати, такъ какъ она въ рукахъ «истопника». Изучение народныхъ писаній, думается намъ, — одинъ изъ очень важныхъ способовъ изучения народной среды. Большой интересъ, теоретический и практический представлять изучение ходовыхъ книгъ, т. е. такое психологическое изучение тѣхъ признаковъ, которые составляютъ единую линию ходаго въ данной средѣ. Каждая книга представляетъ свою собственную среду, — такую, которая наиболее соответствуетъ ея свойствамъ. Съ этой точки зрѣнія можно говорить о приспособляемости книгъ къ средѣ, о книгахъ наиболѣе или наименѣе приспособленныхъ къ данной средѣ, подобно тому, какъ мы говоримъ объ организмахъ наиболѣе и наименѣе приспособившихся. Но разь это такъ, то передъ нами раскрываются опять-

*) См. Этюды о русской читающей публикѣ. СПб. 1893.

таки очень интересные, широкие и стчаси новые горизонты. Между книгами, какъ и между организмами, идетъ своеобразная борьба за существование. Въ царствѣ организмовъ эта борьба обусловлена тѣмъ, что каждый организмъ требуетъ для себя иѣкотораго минимума необходимѣйшихъ средствъ существования. Въ царствѣ книгъ роль этого минимума играетъ другого рода факторъ, не менѣе важный для самаго бытія книги. Мы назовемъ этотъ факторъ *читательскою емкостью*. Читательство, какъ определенное психическое и социальное явленіе, имѣетъ свой предѣлъ. Читатель можетъ вмѣстить не безконечно большое число книгъ. Есть некоторыя предѣлы его вмѣстимости. Есть и средняя величина этого послѣдняго, болѣе или менѣе поддающаяся статистическому и вообще научному изслѣдованію. Имѣетъ здѣсь мѣсто и законъ большихъ чиселъ, и теорія вѣроятностей, какъ и при статистическомъ изученіи другихъ социальныхъ и массовыхъ явленій, и изучать книжную статистику съ этой точки зрѣнія работа въ высшей степени благодарная и глубоко захватывающая. Книжная статистика должна слѣдаться, по нашему глубокому убѣжденію, превосходящимъ средствомъ изслѣдованія общественной психологии, какъ науки. Она позволяетъ намъ изучать человеческое культурное общество, въ его современной классовой и сословной организаціи, съ такой индивидуальной стороны и настолько точно, да и только, насколько, быть можетъ, нельзя изучать его никакими другими способами. Каждая общественная группа, каждый общественный классъ, каждый возрастъ, полъ, раса, каждый уголокъ земного шара имѣетъ свою среднюю читательскую емкость, которая имѣетъ свою и количественную, и качественную сторону,

и въ разные моменты существованія индивида и общества бываетъ разною, а мѣняется закономерно, въ зависимости отъ другихъ измѣненій, — экономическихъ, политическихъ, социальныхъ, религиозно-церковныхъ, воспитательно-образовательныхъ и т. д., функцией которыхъ она является»).

Ис слово «среда» имѣетъ еще одинъ смыслъ, Social уакн, хотя, быть можетъ, и болѣе важный, болѣе реальный и, во всякомъ случаѣ, яснѣе видимый. Каждый читатель — ведь это тоже среда, въ которую попадаютъ изъ книги и факты, и идеи, и эмоции, это своего рода лабораторія, въ глубинахъ которой и рѣшаются судьбы всякаго, пришедшаго туда звука, т.-е. слова, всякой идеи, всякой чужой эмоции и чужихъ стремлений. Тамъ, въ глубинахъ этой психической лабораторіи, происходитъ своего рода преломленіе, и интерференция и отраженіе лучей чужой души, и все это кидаетъ очень разную печать на всѣ взаимныя отношенія книги и человѣка. Здѣсь мы переходимъ ко второму пункту выше намѣченной программы нашихъ трудовъ, — отъ изученія книги къ изученію читателя.

§ 4 Изученіе читателей. Типы читателей Ихъ классификація, психологическая и социологическая

Вѣнецъ мы говорили о психологии книги, начиная отъ ея созданія и кончая ея распространеніемъ.

* Получивъ эти строки въ своихъ «Этюдахъ о русской читающей публикѣ» и въ ст. «Книжный потокъ» (Рус. Мысль 1901 г. г.) сдѣлать попытку изученія читательства статистическимъ способомъ, рассматривая такое изученіе, какъ необходимое введеніе въ изученіе читателей и читательскихъ типовъ.

немъ. Теперь мы будемъ говорить о психологии читателя. Въ процессъ читательства, разумѣется участвуютъ, въ болѣе или менѣе степени, все психическія особенности человѣка, весь человѣкъ. Изучать человѣка, какъ читателя, — это значитъ изучать все его психическія свойства и особенности въ процессѣ чтенія, поскольку онѣ въ этомъ процессѣ проявляются, и то, какъ онѣ въ немъ проявляются, и какую роль какая играетъ; далѣе, это значитъ изучать ту зависимость, въ которой находится самый процессъ, а значитъ, и результаты чтенія отъ психическихъ особенностей даннаго человека. Индивидуальная психология предполагаетъ, что эти особенности у разныхъ людей различны и въ каждой изъ нихъ можно наблюдать различныя типы напр., разныя типы памяти (физическая и логическая, зрительная, слуховая, моторная), типы восприятия, типы сужденія (напр., преобладаніе дедукціи или индукціи), типы ума (напр., синтетическія или аналитическія), воображенія, эмпатіи, воли и т. д. Въ зависимости отъ типа психическихъ особенностей данной личности находится и его читательскій типъ. Различныя типы различныхъ психическихъ особенностей встрѣчаются въ разныхъ людяхъ въ разныхъ комбинаціяхъ, которыя тѣмъ не менѣе, позволяютъ, что до известной степени къ возможности классифицировать и всехъ читателей также по типамъ. При этомъ наблюдается интересное явление давно констатированное психологами — наличность опредѣленныхъ психическихъ особенностей

психическихъ и социальныхъ, въ связи съ изученіемъ окружающей ихъ среды. Еще см. нашъ „Опытъ изслѣдованія интереса для народа“ СПб. 89 г. и въ „Русскомъ Богатствѣ“ того же года.

стей даетъ возможность заранее предполагать наличие друиыхъ, тамъ еще неизвѣстныхъ, чертъ. Такъ, напр., въ большинствѣ случаевъ умы аналитическіе (не эмоциональные) не любятъ стиховъ, не любятъ историческихъ и т. п. книгъ, въ которыхъ много фактовъ, эмоциональнѣе типа не любятъ отвлеченнаго безстрастнаго изложенія и т. д. Психологическое изслѣдованіе человека, какъ читателя, позволяетъ установить опредѣленную индивидуальность явлений въ процессѣ читательства. Врядъ ли можно доказывать, сколь большой интересъ можетъ представить для всѣхъ тѣхъ, кому приходится гдѣ-либо работать надъ расширеніемъ знаний, пониманія и настроенія, будь вы авторъ, редакторъ, редакторъ, учитель, студентъ и т. д. знакомство съ научно установленными свойствами читательскаго процесса. Но, опираясь на индивидуальную и экспериментальную психологию, какъ науки, мы сможемъ взять отъ нихъ еще больше. Эти науки даютъ возможность въ настоящее время при помощи цѣлаго ряда приемовъ, не только сложныхъ и съ приборами, но и довольно простыхъ, изучать главнѣйшія особенности любой человеческой личности, выясняя такимъ способомъ ея типъ. Возьмемъ, напр., очень хорошо составленный атласъ д-ра О. Рыбакова*) (приватъ-доцента Московскаго университета, завѣдующ. психолог. лабораторіей психиатрической клиники). При помощи этого атласа является возможность опредѣлять наиболѣе характерныя психическія особенности и типы

*) Атласъ для экспериментально-психологическихъ изслѣдованій личности съ подробными описаніемъ и объясненіемъ таблицъ Составленъ пригласительно къ цѣли педагогическо-и врачебно-диагностическаго изслѣдованія" Изд. П. Сытина М. 1911 г.

ихъ не только въ другихъ людяхъ, но и въ себѣ самомъ, и въ отдѣльномъ человѣкѣ, и въ цѣломъ классѣ школы. Такого рода атласъ — чрезвычайно полезное пособие и для изученія человѣка, въ цѣляхъ опредѣленія его индивидуальных особенностей, какъ читателя. Далѣе, существуютъ на русскомъ языкѣ и другія руководства для экспериментальнаго изученія личности, строго научныя, служащія превосходными пособиями, еще глубже ведущими къ той же цѣли (Напр., Шувальце, Ушля). Существуютъ и готовые планы-программы для систематическаго изученія личности напр., составленные проф. А. Изурскимъ, д-ромъ Россолимо, С. Фрамомъ и др. Беремъ одну такую программу, напр., А. Изурскаго, и намѣчаемъ по ней, въ самыхъ главныхъ, основныхъ чертахъ, нижеслѣдующую схему, въ которую входятъ всѣ главнѣйше разряды психическихъ явленій, наблюдаемыхъ въ человѣкѣ

1. Ощущенія. Воспріятія.
2. Память.
3. Ассоціаши.
4. Вниманіе.
5. Мышленіе
6. Рѣчь и ея особенности
7. Воображеніе и типы его.
8. Общія особенности умственной сферы
9. Настроения и аффекты.
10. Чувства, зависящія отъ контраста
11. Чувства, относящіяся къ собственной личности.
12. Чувства по отношенію къ другимъ людямъ
13. Высшія идейныя чувствованія.
14. Общія особенности эмоциональной сферы
15. Движенія

16. Принятие рѣшеній. Процессъ выбора

17. Сознательныя волевыя усилюя*)

Всѣ эти 17 пунктовъ въ своей совокупности представляютъ собой систему, или, точнѣе говоря, схему человеческой психики. Каждый пунктъ трактуетъ объ определенномъ разрядѣ психическихъ явленій. Всѣ они у разныхъ людей болѣе или менѣе различны. Всѣ наблюдаемыя у нихъ явленія каждой категории можно разсортировать по типамъ. Процессъ читательства протекаетъ въ разныхъ людяхъ по разному, въ зависимости отъ того, какую комбинацію какихъ типовъ какой человекъ собой представляетъ.

Но идемъ дальше. Любая человеческая толпа, общество, народъ, человечество, въ свою очередь, представляетъ собраніе людей разныхъ типовъ, — характеровъ и темпераментовъ. Объ этихъ типахъ существуетъ въ настоящее время цѣлая литература, изучить которую въ целяхъ и цѣли членства, въ высшей степени важно и интересно. Оставимъ въ сторонѣ разныя возраженія, которыя производятся разными учеными противъ той или иной классификаціи человеческихъ типовъ. Обратимъ вниманіе на самую суть дѣла: даже не шло ли совершенная классификація ихъ уже значительно помогаетъ разбираться въ читающей толпѣ, помогаетъ понимать человека, какъ читателя. Беремъ, напр., классификацію психическихъ типовъ человека, которую даетъ проф. Малаперъ**). Мы уже указывали, что на раз-

*) А. Лазурский. Программа изслѣдованія личности. СПб. 912 г. Его же. „Очеркъ науки о характерахъ“. Превосходное пособие, наглядный примѣръ того, какъ изучать человека, даетъ книга того же автора „Школьныя характеристика“. П. изд. СПб. 913 г.

**) Основные элементы характера. Пер. Л. Бессель, подъ ред. Н. Рубакина. Изд. К. Тихомирова. М. 912 г.

ныхъ людей одна и та же книга дѣйствуетъ по разному, равно какъ и въ разные моменты жизни одного и того же человѣка — не только въ разные возрасты его, но и въ разные часы дня, смотря по обстоятельствамъ. Врядъ ли нужно доказывать, что, говоря о влиянии книги на человѣка, на эту сторону вопроса необходимо обратить большое вниманіе. Нужно знать, съ какою силой и къ чему, когда и какъ подходить для того, чтобы получить желаемый результатъ съ наибольшею вѣроятностью. Говоря же объ этой наибольшей вѣроятности, приходится принимать въ расчетъ и въ индивидуальныя особенности человѣка, и темпераментъ, и характеръ его, и т. д. Для того, чтобы представить себѣ возможно реальнѣе все то значеніе, которое имѣетъ читательская жизнь съ точки зрѣнія изученія читательства, сдѣлаемъ общій обзоръ психическихъ типовъ, пользуясь, напр., книгой вышеупомянутого Маланера. Такой обзоръ ужь обрисуетъ намъ все разнообразіе психической среды, въ которую поступаетъ книжное содержаніе въ процессъ читательства. Эта среда оказываетъ рѣшающее вліяніе и на усвоеніе содержанія, и на дѣятельности. Каждый знаетъ изъ практики, что въ дѣлѣ наибольшаго пониманія и усвоенія книжнаго содержанія наибольшую роль играетъ эмоциональная и волевая сторона человѣка, его способность чувствовать и реагировать, подаваться и сопротивляться разнымъ настроеніямъ, окрашивать ими любой фактъ. А букв. идею, мѣл., теорію и т. д. Маланеръ, приступая къ своей классификации характеровъ, совершенно справедливо положить въ ее основу эмоциональную сторону человѣка такъ какъ именно она лежитъ въ основѣ и разума, и воли. Съ точки же зрѣнія эмоциональности всѣ человѣче-

ые характеры можно классифицировать, по мнѣ-
нію Малапера, на такія четыре главныхъ катего-
рии: апатичныхъ, чувствительныхъ, эмоциональныхъ и
страстныхъ.

А. Апатичные. Люди съ умѣренной чувстви-
тельностью, не способные испытывать живыхъ и силь-
ныхъ впечатлѣній. Это люди холодные, спокойные,
равнодушные, тишеные огни, — прирожденных пассив-
ные эгоисты, эгоисты скорѣе по недостатку чув-
ствительности, чѣмъ по расчету. Это люди не то,
чтобы злые, но и не истинно-добрые, не мягкие.
Этотъ классъ включаетъ въ себя слѣдующія двѣ
группы.

1. Вполнѣ апатичныя или истинно апатичные,
въ которыхъ особенно сильно выражена всѣ выше-
упомянутыя черты.

2. Полу-апатичныя, а гдѣ ихъ можно на-
звать апатичными вслѣдствіе бѣдности чувстви-
тельныхъ точекъ, и б) гдѣ, которыхъ можно назвать
апатичными вслѣдствіе ихъ медлительности.

Б. Чувствительные. Люди съ живою, чаще всего
подвижною и непостоянною, а слѣдовательно, и до-
вольно поверхностною чувствительностью, люди, лю-
бяще удовольствіе; они всегда въ хорошемъ на-
строѣнии, веселы, экспансивны — это то, что назы-
вается бон-виванами. Они доброжелательны, но эта
доброжелательность является у нихъ какъ слѣдствіе
природнаго оптимизма.

В. Эмоциональные. Это люди съ глубокой чувстви-
тельностью — всѣ аффективные состоянія продолжаются
у нихъ долго, оставляютъ въ душѣ длительный от-
звукъ, заставляютъ вибрировать все существо тело-
вѣка, волнуя его душу вплоть до самыхъ интимныхъ.

ея изгибовъ. Такие характеры предрасположены къ подавляющимъ эмоціямъ, къ грусти.

Здѣсь замѣчаются еще двѣ главнѣйшія разновидности:

1. Эмоционально-сентиментальныя. Болѣе толкая чувствительность къ углубленію въ самого себя. Это люди мягкіе и меланхолическіе, съ постоянной потребностью любить и быть любимыми; изъ страха предъ всякаго рода треніями и столкновениями они не рѣшаются дать волю своимъ чувствамъ. Они робки, привязчивы, иструстичны, но ихъ симпатія къ людямъ кака-то скорбная и пассивная.

2. Эмоционально-раздражительныя. Это люди болѣе возбужденныя, не гармоничныя, внезапно переходящіе отъ одной эмоціи къ другой, безпокойныя, тревожныя, симпатичны и антипатичны имъ очень сильно и очень исключительны, но и очень непостоянны. Они часто воодушевляются и возмущаются энтузіазмомъ, но это длится у нихъ недолго; они часто переходятъ отъ перевозбужденія къ подавленному состоянію духа. Они раздражительны, полны духа противорѣчій, по отношенію къ другимъ они и частую довольно наступательны (агрессивны) и недоброжелательны, легко сердятся, подвержены быстро-проходящимъ припадкамъ гнѣва и даже бѣшенства.

Г. *Натуры страстныя*. Очень острая чувствительность, въ связи съ пылкостью, жгучестью и силой желаній, съ горячностью какъ въ любви, такъ и въ ненависти.

Въ свою очередь они подраздѣляются слѣдующимъ образомъ

1. Страстно-неустойчивыя, бурныя, мятежныя натуры, съ множествомъ пылкихъ страстей съ безпрерывными побужденіями, — натуры, безпрерывно ки-

плящая, бросающаяся какъ бы толчками во все стороны смотря по обстоятельствамъ и по эмоціямъ данной минуты онѣ одинаково способны какъ на великія преступленія, такъ и на героическое самопожертвованіе.

2 Страстные и цѣльные Эти натуры можно было-бы пожалуй, назвать крупными, страстными натурами, про такого человѣка можно сказать, что онъ не имѣетъ страстей, а что онъ весь воплощен- нымъ страсть. вѣчно живая и вѣчно неудовлетворен- ная. Въ этой рубрикѣ особенно важно принимать во вниманіе различіе страсти и различать эгои- стость, алтруистость людей ума (интеллектуальныхъ) и мистиковъ *).

Нужно ли говорить что, при прочихъ равныхъ условіяхъ, влияние одной и той же книги будетъ различно на каждую изъ вышеперечисленныхъ кате- горій? Нужно ли доказывать, что, въ цѣляхъ эко- номіи силъ и времени, неизбежно приходится сообра- зовать выборъ книги съ эмоціонально-физиологиче- скими особенностями читателя? Это особенно важно имѣть въ виду, ставя задачей самообразовательной работы творчество въ обыденной жизни.

Возьмемъ теперь классификацію психическихъ типовъ по складу ума «Мыслить, говорить Малаперъ, это значитъ — сужде. Сужденіе, въ конечномъ итогѣ, есть типъ всякаго интеллектуальнаго синтеза, такъ какъ оно заключается въ связываніи (сообразно с соотношеніями, абстрактно воспріятыми умомъ) идѣйныхъ элементовъ, которые еще никогда не были комбинированы именно такимъ способомъ. Но это дальѣйшее воспроизведеніе предполагаетъ предвари- тельный анализъ, такъ какъ въ процессъ сужде-

*) Малаперъ. Стр. 44-45.

ния, какъ выражается В. Вундтъ, мысль «не управляется единогласно представляемыми, возникающими въ силу ассоціацій», она выбираетъ *соотвѣтствующія* идеи и образы изъ многихъ системъ, она разбиваетъ узлы, до того времени связывавшія ихъ, раздѣляетъ ихъ, находитъ въ нихъ различія, а затѣмъ приводитъ ихъ снова въ связь (координируетъ), подчиняя ихъ снова нѣкоторымъ руководящимъ понятіямъ. Но эти-то два дѣйствія — анализъ и синтезъ, диссоціація и ассоціація, хотя они и наблюдаются всегда и вездѣ, тѣмъ не менѣе могутъ получить въ соотвѣтствующихъ умахъ относительныя перевѣсы. И этотъ-то принципъ имѣетъ огромное значеніе для интересующей насъ классификаціи. А смотря по тому, что преобладаетъ въ психикѣ данной личности, автоматизмъ или умственная активность, и смотря по тому, что въ томъ и другомъ случаѣ сильнѣе, — диссоціація или ассоціація, — сообразно съ этимъ получаютъ опредѣленный обликъ и разныя функции ума, память, воображеніе, ассоціація идей, вниманіе, сужденіе, разсужденіе и т. д. Разумѣется, ни автоматизмъ, ни умственная активность не встрѣчаются въ абсолютно чистомъ и постоянномъ видѣ, — здѣсь рѣчь идетъ лишь о *степени*, о *большой или меньшей* преобладаніи. Такимъ образомъ, говоритъ далѣе Малаперъ, все съ большою опредѣленностью выдѣляется нѣкоторое количество *интеллектуальныхъ типовъ*, достаточно общихъ и все же достаточно характерныхъ. Вотъ эти типы (по Малаперу же)

А. Первая категория умовъ съ сильнымъ преобладаніемъ того, что можно назвать *умственной диссоціаціей*. Это категория умовъ безсвязныхъ, негармоничныхъ, неуравновѣшенныхъ, разбросанныхъ, разсѣянныхъ. Въ умственной жизни такихъ людей

господствуетъ постоянная путаница представленій. Память у нихъ не повреждена, но отличается неточностью воспроизведения. Механизмъ во поминанія дѣйствуетъ не вѣрно. Воспоминанія не укладываются въ системы, логически связанныя между собой. въ памяти возникаютъ иногда съ необыкновенной быстротой случайныя ассоціаціи по смежности или по сходству непомѣрно разошся въ ущербъ способностямъ разсужденія и сужденія. Образы, подсказываемыя воображеніемъ, спутываются и смѣшиваются, сливаются. Умъ подпадаетъ подъ вліяніе перваго попавшагося впечатлѣнія, вниманіе совершенно пассивно, направлено во всѣ стороны сразу, неустойчиво, неспособно сосредоточиваться. Это умъ легко мысленные нетерпѣливые легко удовлетворяющіеся первымъ попавшимся мнѣніемъ, приблизительнымъ сравненіемъ, простой игрой словъ. у нихъ нѣтъ ни желанья, ни времени, ни способности разсуждать, исправлять первую поверхностную оцѣнку посредствомъ новыхъ сужденій, при помощи болѣе подробнаго анализа и болѣе внимательнаго сравненія. Уже по этому самому такіе умы по большей части умы неточные. Они не различаютъ предметовъ и идей съ достаточной тщательностью, не схватываютъ глубокихъ различій, скрытыхъ подъ поверхностнымъ сходствомъ, не сличаютъ своихъ мнѣній съ мнѣніями другихъ людей. Имъ недостаетъ руководящихъ и регулирующихъ идей, они не систематизируютъ всѣхъ интеллектуальныхъ элементовъ. Несогласія и противорѣчія, существующія между этими послѣдними, ихъ ничуть не смущаютъ, — они вѣдь не замѣчаютъ ихъ. Это умы прежде всего нелогичныя и подверженныя какъ бы сразу двумъ противоположнымъ недостаткамъ — глупой легковѣрности

и склонности къ неразумнымъ сомнѣнямъ. Все это мѣшаетъ приобрѣтенію прочныхъ и устойчивыхъ убѣжденій, впрочемъ, отнюдь не мѣшая развитію смѣлаго упрямства. А изъ недостатка индивидуальной и независимой умственной дѣятельности естественно вытекаетъ крайнее безвѣріе и неспособность составлять себѣ самостоятельное разумное мнѣніе о чемъ-либо и въ то же время способность противостоять внѣшнимъ влияніямъ, будь то влияние событий или внушенія людей. Въ предѣлахъ этой группы интеллектуальныхъ типовъ можно въ свою очередь подмѣтить различія, — такъ сказать, подтипы. Таковы, напр. (крайнее его выраженіе), типы самые безсвязные, приближающіеся къ типу слабоумнаго и паралитика, далѣе, рѣзчивые и темномысленные, не способные возвыситься до отвлеченнаго мышленія, люди, безсознательно поддающіеся ощущеніямъ даннаго момента, живущие, такъ сказать, исклю чительно въ настоящемъ и скользящіе по поверхности вещей и явленій, далѣе, умы путанные, но умственная дѣятельность которыхъ все же возвысилась уже до болѣе высокаго уровня, умы, которымъ недостаетъ равновѣсія, мѣры и порядка, методичности и разсужденія, словомъ, той гармоничной координаціи, которую только и способны создать умы высшаго типа, наконецъ, есть и такие умы данной же категории которые хотя и способны уже къ разсужденію и къ сужденію, но все-таки организованы еще весьма несовершенно. Малаперъ называетъ ихъ умами «множественными» въ такомъ умѣ существуетъ сразу нѣсколько системъ одновременно, не соединяясь, не уравнивающая, не исправляя, не контролируя одна другую; при этомъ каждая система, взятая въ от дѣльности, достаточно связна.

Слѣдующій типъ или складъ ума — типъ, характерная черта котораго состоитъ въ *преобладании воображения*. А когда оно преобладаетъ въ какомъ-либо умѣ, справедливо говорить: *Мачаперъ*, оно развивается въ немъ всегда въ ущербъ осторожному и терпѣливому размышлению, въ ущербъ отвлеченному и строго научному знанію. Такой человекъ лишь неохотно принуждается съ бою къ добросовѣстному и точному наблюдению (и изученію). Его воображеніе изображаетъ и видоизмѣняетъ по отношенію не помогаетъ констатированію фактовъ. Оно отклоняется нетерпѣливо ко всякому хитрохитрому логическому контролю и охотно подставляетъ на мѣсто истинны свои собственные видѣнія. Оно какъ бы стремится къ обезличенію опыта, къ ослабленію практической и критической ума. Человекъ, у котораго преобладаетъ воображеніе, плохо принимаетъ въ расчетъ неизбѣжные законы, управляющие вселенной, и менѣе чувствителенъ къ противорѣчію, существующему между реальнымъ и идеальнымъ, тѣмъ, что есть, и тѣмъ, что кажется. Но воображеніе предполагаетъ болѣе богатую и болѣе тонкую память, а также преобладаніе ассоціаціи по сходству, скорѣе способствующихъ изобрѣтенію, чѣмъ точному воспроизведенію. Воображеніе возбуждаетъ мысль не по законамъ обыкновенной логики, подчиняясь лишь общимъ и отвлеченнымъ идеямъ, а свои фантазистъ чрезвычайной силой навязываютъ мысли. По тому тѣ люди, у которыхъ воображеніе exaggerated, нерѣдко становятся какъ бы игрушками въ рукахъ собственныхъ фикцій. Вниманіе у такихъ людей не свободно. Оно не можетъ сосредоточиться самопроизвольно. Читатель, у котораго преобладаетъ воображеніе, мало способенъ вѣрно координировать

свои мысли. Разсужденія его лишены точности, или, вѣрнѣе, эти разсужденія не развиваются въ видѣ одной непрерывной цѣли, — они сбиваются съ пути и прерываются. Убѣжденія такого человѣка не являются результатомъ строгаго размышленія. Къ этому-то классу и принадлежать тѣ люди, у которыхъ литературное развитіе, реторическія фигуры и метафоры заступаютъ мѣсто дѣятельности и замѣняютъ собою аргументы и факты. И этотъ видъ людей можетъ также раздѣляться на цѣлый рядъ разновидностей. Изъ нихъ прежде всего слѣдуетъ отмѣтить такихъ, у которыхъ воображеніе болѣе подвижно, болѣе конкретно и преимущественно останавливается на чувствахъ и эмоціяхъ. Это сочетаніе типа аффективнаго и типа съ преобладающимъ воображеніемъ. Это сентиментальныя и романтическія мечтатели. Далѣе, существуютъ люди въ воображеніи пылкімъ, но болѣе систематизированнымъ, стремящимся развиваться всецѣло въ какомъ-нибудь опредѣленномъ направленіи, подъ влияніемъ одной волнующей наклонности, одного желанія, одной страсти. Въ крайне выраженной степени мы встрѣчаемъ этотъ типъ воображенія у больныхъ одержимыхъ «систематическимъ бредомъ». Малпьеръ называетъ людей этого типа «страстными съ преобладаніемъ воображенія». Наконецъ, воображеніе можетъ, такъ сказать, предаваться игрѣ само для себя, ради удовольствія комбинировать блестящіе образы и составлять изъ нихъ грандіозныя системы. Оно пользуется для этого либо формами, либо красками, либо звуками, или же чисто идеальными элементами. Все это оказываетъ рѣзко выраженное влияніе на читательство.

Переходимъ теперь къ складу ума совершенно иного рода. До сихъ поръ здѣсь шла рѣчь о тѣхъ

формах ума гдѣ, повидному, преобладаютъ атоматическая диссоциация умственныхъ элементовъ. И кромѣ такихъ типовъ существуютъ другіе, въ умѣ которыхъ, наоборотъ, бросается въ глаза *автоматическая ассоциация*. Дѣятельность ума грѣшитъ здѣсь не избыткомъ независимости, а, наоборотъ, избыткомъ связанности. Система, почему-либо сложившаяся въ такомъ умѣ, какъ бы все снова и снова возстанетъ въ томъ же самомъ видѣ и всячески противится введенію новыхъ и обновляющихъ элементовъ: машина заведена и ходитъ правильно, но исполняетъ одну и ту же работу. Память можетъ быть при этомъ развита очень хорошо, но обыкновенно ей недостаётъ легкости запоминанія и быстроты вспоминанія. Впрочемъ, она не лишена ипроты захвата и способности долго удерживать воспринимаемое. Больше того, ея презырная точность и составляетъ ея главный недостатокъ. И правда, воспоминанія здѣсь образуютъ собой какъ бы плотную массу, отъ которой ничего нельзя отнять, и каждое отдѣльное воспоминаніе влечетъ за собой неизбежно всё прочія, часть которыхъ оно составляетъ. Это «механическая память», по терминологіи Вундта (въ отличие отъ памяти логической) память необработанная (дикая, brute), которой противопоставляется память организованная. Она образуется, поддерживается и существуетъ безъ умственныхъ усилий, безъ участія дѣятельности ума. Она не способна выбирать и распознавать, она не связана ни съ толкованіями, ни съ сужденіями, словомъ, это не есть предметъ выработки ума. Воображеніе же при этомъ тускло и вяло. Оно почти никогда не способно воспроизводить новые образы. Ассоциации по смежности преобладаютъ. Это обстоятельство вредитъ пониманію,

хотя вмѣстѣ съ тѣмъ и составляетъ благоприятное условие для запоминаній и воспоминаній. Воспоминанія выстраиваются въ неизбѣжные ряды, способные противостоять даже разсудку, требующему иного распределения. Характернѣйшее проявленіе такого типа ума можно наблюдать у тѣхъ, очень недалекихъ, даже слабоумныхъ людей, которые выкидываютъ все, что они знаютъ, въ той послѣдовательности, въ какой оно было ими заучено, ничего иной разъ изъ всего этого не понимая. Вниманіе у людей такого типа не глубоко и тяжеловѣсно. Оно не можетъ фиксироваться на чемъ-нибудь сразу, — это фиксированіе должно осуществляться постепенно. А разъ фиксировавшись на какомъ-нибудь предметѣ, оно уже съ трудомъ отрывается отъ него, и люди такого склада ума вообще съ великимъ трудомъ могутъ управлять имъ. Мачанеръ называетъ такихъ людей «сосредоточенно-разсѣянными». У нихъ множество мыслей проходятъ сквозь голову, какъ бы не задерживаясь, потому что вниманіе ихъ занято въ другомъ мѣстѣ. Да у нихъ, кромѣ того, недостаетъ и необходимой живости, для того, чтобы схватывать идеи въ тотъ самый моментъ, когда они приходятъ къ нимъ извне. Наконецъ, сужденіе и разсужденіе у людей такого типа совсѣмъ отсутствуетъ. А ихъ мѣсто заступаетъ упомянутой выше автоматизмъ. Если эти люди и способны разсуждать, то ихъ разсужденіямъ недостаетъ оригинальности: это нѣсколько вульгарный «здравый смыслъ» людей, получившихъ извне или составившихъ себѣ небольшое количество сужденій и теорій и крѣпко за нихъ держащихся, научившихся формулировать извѣстные разсужденія и пускать ихъ въ ходъ по поводу какого угодно вопроса. Лишенные любознательности,

лишенные плодовитости, безъ индивидуальной силы, такие люди не умѣютъ обогащать, обновлять свой умъ, становиться на новыя точки зрѣнія, расширять свой горизонтъ. Малаперъ намѣчаетъ слѣдующія разновидности этой категорш. а) прежде всего юш чемощные умы, попросту сказать, тупые. Ихъ умъ погруженъ, пошдимому, въ какое-то безнадежно тупое состоянш въ настоящее умственное оцѣпенѣнш, изъ котораго они выходятъ лишь для того, чтобы выполнять свои обычные и привычныя дѣла, и) умы странненныя, рутинныя. У нихъ нѣтъ недостатка въ здравомъ смыслѣ, но все же они тягостятся и слишкомъ грузны. Жизнь такихъ людей протекаетъ въ предѣлахъ ограниченаго круга. Они вѣчно подражаютъ себѣ и другимъ. Они равнодушны ко всему умовнымъ интересамъ, почти ошѣмъ лишены воображенш и снасш же теряются, когда что-нибудь отвлекаетъ ихъ изъ круга ихъ обычныхъ обязанностей, с) люди же относятся умы узкие. Они могутъ разсуждать, располагать свои мысли въ системы, но они черезчуръ систематичны и никогда не выходятъ изъ предѣловъ своихъ теорш, а разсуждаютъ плохо, такъ какъ обо всемъ мыслятъ однимъ и тѣмъ же способомъ. Нѣкоторые специалисты, слѣпо погруженные въ свою специальность, могутъ сдужать образцами этого типа.

Переходимъ теперь къ группѣ тѣхъ умовъ, которые заслуживаютъ названш умовъ активных и индивидуальных въ собственномъ смыслѣ этого слова. Это люди, мыслящш самостоятельно. Ихъ характерная черта — умственное равновѣсш, интеллектуальная гармония, естественная или сознательно приобретенная. Память у такихъ людей не всегда одинаково богата но всегда точна, и они умѣютъ пользоваться ею.

Воображение уравновѣшено, урегулировано при помощи вниманія и размышленія. Последовательность мысли всегда логична. Вниманіе уже не пассивно, но активно и произвольно. Это какъ бы инструментъ въ привычныхъ и ловкихъ рукахъ, инструмѣнтъ, которымъ пользуются не только для одной единственной опредѣленной цѣли, но и для всевозможныхъ работъ, смотря по надобности. Въ такомъ видѣ вниманіе является основаніемъ свободы, удивительнымъ источникомъ умственной энергіи. Это наиболѣе высокий и наиболѣе идеальный читательскій типъ. Въ немъ Малаперъ различаетъ нѣсколько группъ прежде всего слѣдуетъ отмѣтить людей съ аналитическимъ складомъ ума, великолѣпно различающихъ все то, что отличаетъ одни предметы отъ другихъ, прекрасно умѣющихъ разлагать теоріи и входить во всѣ подробности вопроса. Такого рода люди болѣе способны проникать и, такъ сказать, приспосабливаться, чинить, строить и создавать. Но у такого типа нерѣдко наблюдается и избытокъ проницательности, такъ что они не находятъ въ себѣ достаточно силы для выработки общаго міросозерцанія, понятнаго и въ то же время объединеннаго. Такие люди очень чувствительны ко всякому конфликту, ко всякому противорѣчію идей они во всемъ сомнѣваются. Это умы беспокойные, склонные къ скептицизму и сомнѣнію. Къ этому типу примыкаетъ слѣдующая разновидность его «Когда съ одной стороны, говоритъ Малаперъ, аналитическія наклонности развиваются до крайности, а съ другой — замѣчается преобладаніе ассоціацій по контрасту, мы имѣемъ передъ собой типъ *спорщика*. Этотъ типъ обладаетъ страшной способностью находить вездѣ всевозможныя затрудненія и поводы къ возраженіямъ отсюда получается на

клонность къ противобъчно, къ умственной вопи-
стивенности, если можно такъ выразиться, и вмѣстѣ
съ тѣмъ нѣкоторыя избытокъ разсудочный, точнѣе
говоря, избытокъ разсудочный безплодныхъ. Слѣ-
дующая группа, представляющая разновидность того
же типа, характеризуется такими качествами: сюда
относятся люди, «разыскивающие все предметы въ
известномъ связи, воспринимающие ихъ, какъ одно
цѣлое, и при томъ видящие ихъ точно и опредѣленно.
Если они примѣняютъ эти свои качества на практикѣ
къ своей дѣятельности, къ своему поведению, то изъ
нихъ получаются умы разсудочные, уравновѣшенные,
прямые и практичныя. Это точны опредѣленные и
внимательны. Судения ихъ вѣрны и точны. Иногда
они немного черезчуръ положительны и неспособны
къ смѣлому походу мысли, къ энтузиазму, порыву.
Въ соотвѣтствіи съ этимъ они немного робки и
склонны производить (и даже довольно энер-
гично) все въ новомъ и прочь. Это скорѣе консерва-
торы, чѣмъ новаторы. Слѣдующий типъ пред-
ставляетъ наиболѣе развитое предыдущаго. Если умъ
человѣка охотнѣе всего направляется въ сторону
отвлеченнаго мышления, то получается умъ спеку-
лятивный, умъ широкій и созидательный, — будь то умъ
делутивный или индуктивный, способный къ ши-
рокимъ обобщеніямъ или къ длиннымъ послѣдователь-
нымъ разсужденіямъ, прилагающій свои способности
либо къ миру явленій и внешней жизни, либо къ миру
идей и чувствъ. Это мыслители логичные ученые и
философы. Иногда они черезчуръ внимательны, пре-
увеличиваютъ, преодѣлываютъ значение своихъ руко-
помятыхъ понятій. А когда иные люди этой разно-
видности стараются примѣнить во что бы то ни стало
эти понятія къ реальной жизни, то для этого, пола-

луй, готовы даже уродовать эту реальную жизнь и насилловать ее».

Выше была дана классификация человеческих типовъ по эмоціямъ и по интеллектѣ. Теперь будетъ рѣчь идти о классификаціи ихъ по ихъ активности. Эта сторона человеческой личности имѣетъ, быть можетъ, особенно важное значеніе съ точки зрѣнія книжнаго вліянія. Вѣдь вліяніе книги опредѣляется именно ея вѣдреніемъ въ жизнь чрезъ носителя книжнаго содержанія, чловѣка. Въ зависимости отъ его активности находится и то вѣдреніе. Разные люди бываютъ различны и въ этомъ отношеніи. Малаперъ даетъ слѣдующую классификацію людей по ихъ активности, понимая подъ этимъ словомъ, въ отличіе отъ воли, какъ «поглощенности къ затратѣ нервной энергіи, такъ и способности къ ней, проявляющаяся въ формѣ какихъ либо дѣйствій». Чловѣкъ думаетъ и чувствуетъ для того чтобы дѣйствовать, справедливо говоритъ Малаперъ. Кметто въ нѣкоторыхъ случаяхъ перевозбужденная чувствительность развивается въ ущербъ активности и какъ бы сама становится на первый планъ. Бываетъ, конечно, и такъ, что знаніе, умственная работа подмощаетъ всю область психической жизни до такой степени, что сама мысль становится въ одно и то же время и эмоціей, и дѣйствіемъ. Но, въ сущности можетъ быть, и въ этомъ случаѣ дѣло сводится только къ различію въ направленіи активности, которая не исчезаетъ, а только подвергается нѣкоторому измѣненію. Во всякомъ случаѣ, какъ развитіе активности, такъ и ея ослабленіе придаютъ психической индивидуальности въ высшей степени характерный отпечатокъ». Различіе въ активности служитъ исходной точкой для образованія различныхъ

чертъ характера. Такъ, напр., извѣстно, что «предъ лицомъ страданія» разные люди ведутъ себя весьма различно. Однихъ тѣмъ страданіе сжимаетъ, угнетаетъ. Если они и реагируютъ на него, то какъ-то порывисто и мимолетно. Другіе же наоборотъ склонны бороться со страданіями, или, по крайней мѣрѣ, всегда готовы воспринять послѣ минутной слабости. Передъ лицомъ препятствій одни останавливаются и тѣряются, бросаютъ все свои планы, тѣются на безцѣльныя жалобы, на безцѣльную созидательнѣя, другіе, наоборотъ, препятствія какъ бы придаютъ новыя силы. Они сознаютъ присутствующую имъ энергію и, благодаря этому, самыя препятствія кажутся имъ менѣе значительными, — болѣе того, — они какъ бы придаютъ особымъ интересъ всей дѣятельности. Человѣкъ инертный повсюду видитъ препятствія къ бездѣйствію, онъ стремится къ тому, чтобы не дѣлать никакихъ усилій, кромѣ самыхъ необходимыхъ, онъ предпочитаетъ или *status quo*, или самыя необходимые выходы изъ затрудненій. Человѣкъ активный, наоборотъ, предпочитаетъ все то, что требуетъ отъ него движенія». Въ эти виды активности вліяютъ въ свою очередь на умъ, и на процессъ, и на результаты читательства. Въ зависимости отъ типа активности «является либо умственная робость, медлительность въ рѣшеніяхъ, любовь къ созерцанію, либо же, наоборотъ, неспособность къ отвлеченному и безкорыстному мысленію, склонность къ черезчуръ быстрымъ и необдуманнымъ рѣшеніямъ, презрѣніе къ теоретическимъ построєніямъ, къ диалектическимъ тонкостямъ, сумѣнье извѣщивать возраженія, огрѣщєніе къ разсудочности. Малоперѣдѣтъ стѣкующую классификацію главнѣйшихъ видовъ активности.

А. Не активные. 1) Апатичные въ точномъ смыслѣ этого слова, вялые, безпечные, сонные, инертные. 2) Не-активные отъ избытка эмоциональности. 3) Не-активные отъ избытка разсудочности. *В. Активные* 1) Активно медлительные, тяжеловѣсные, спокойные, постоянные. 2) Активно возбужденные, живые, подвижные, смѣлые, дерзкие, вошественные, экспансивные, вѣчно спѣшащие, вѣчно ищущіе все новыхъ предприятий. 3) Великіе дѣатели, энергія которыхъ въ одно и то же время и могуча, и горяча, и постоянна. *В. Реагирующие* 1) Подвижные, раздражительные, капризные. 2) Искры, импульсивные, порывистые. Всѣ эти формы активности въ свою очередь влияют на всѣ остальные элементы психики онѣ способствуютъ развитію тѣхъ или иныхъ наклонностей чувствительности такихъ-то и такихъ-то типовъ ума. Разумѣется, всѣ эти свойства активности влияют на развитіе и направленіе воли, въ области которой замѣчается въ свою очередь цѣлый рядъ типовъ, влияющихъ на весь процессъ читательства, на отношеніе человека къ книгѣ. Тотъ же авторъ выдвигаетъ нижеслѣдующіе главнѣйшіе типы, выражающе собой существенныя формы вли, кая встрѣчаются у разныхъ людей 1) Люди, которые не могутъ се умѣють, не желаютъ хотѣть это люди безвольные. 2) Люди, у которыхъ воля имѣетъ какъ бы случайный характеръ, у которыхъ она начинаетъ только формироваться, но носить еще какой-то переходный и непостоянный характеръ. 3) Наконецъ, люди дѣйствительно сильной воли. Въ классѣ людей безвольныхъ, въ свою очередь, замѣчаются три главнѣйшихъ формы 1) Аморфные (безформенные). Люди бездѣятельные, безъ инициативы, податливые и мягкіе, какъ гѣсто, на которыхъ рѣзательно все оста-

влиять свой отпечатокъ. 2) Рутинеры, рабы своихъ привычекъ, дѣятельность которыхъ сведена, въ томъ и другомъ случаѣ, воля отсутствовать просто за неимѣніемъ какихъ-либо импульсовъ (поощредій). 3) Наконецъ, таже люди, у которыхъ, въ дѣдствіе избытка импульсовъ, воля не можетъ формироваться, что люди импульсивно-неустойчивые, постоянно мѣняющие свою физиономію, поди съ причудами, порывистые и неуравновѣшенные. Въ категоріи людей, у которыхъ воля уже существуетъ, но ей недостаетъ твердости, выдержки, постоянства, замѣчается также рядъ разновидностей. 1) Люди слабой воли, слишкомъ легко поддающиеся постороннимъ влияніямъ, слишкомъ легко принимающіе чуждыя совѣты (въ томъ числѣ и исходящія изъ книгъ), легко присоединяющіеся къ первому попавшемуся выступавшему мнѣнію, не все же склонны къ неразумному упрямству и къ нечеловеческому упорству, въ чемъ также проявляется ихъ слабость. Это нечто иное, какъ высшая, болѣе высокая разновидность людей аморфныхъ, все же эти люди обыкновенно обладаютъ болѣе живою чувствительностью, болѣе выжкимъ умомъ. 2) Люди нерешительные, колеблющіеся, робкие, не смѣющіеся принимать какихъ-либо опредѣленныхъ рѣшеній, вѣроятно потому, что они всегда стоятъ разомъ на мнѣжествѣ различныхъ точекъ зрѣнія и не могутъ остановиться ни на одной изъ нихъ. Они не умѣютъ хотѣть, потому что слишкомъ много разсуждаютъ, потому что у нихъ слишкомъ много сомнѣній, моральныхъ и интеллектуальныхъ, а таже потому, что въ самой ихъ природѣ скрывается состояніе какого-то мучительнаго безсмія. 3) Наконецъ, люди капризные, подвижные, возбужденные, всецѣло от-

дающею тому, чего они хотятъ и что они дѣлаютъ, люди, способные къ проявленію энергии но страдающе недостаткомъ духа послѣдовательности, отдающиеся одновременно или поочередно совершенно различнымъ и даже противоположнымъ вѣщамъ въ силу нѣтъ ни постоянства, ни единства. Наконецъ, третій типъ, — люди *сильной* воли, способные къ послѣдовательнымъ, рассчитаннымъ, систематическимъ, усильямъ ихъ дѣятельности, въ различныхъ ея стадіяхъ всегда спокойна, уравновѣшена. У нихъ есть твердость и постоянство, не связанная съ упрямствомъ, есть рѣшительность, но безъ слѣплого порыва и безъ откомисленія. Смотря по характеру воли, активной или задерживающей, въ этой категоріи люди наблюдаются двѣ главныхъ разновидности.

1. Люди дѣла, люди съ дѣлительною энергіею, подчиняющие свои чувства разуму, не усмотрительные, знающие, *чего* они хотятъ, *почему* они этого хотятъ, и съ упорствомъ держащие я за то, что они хотятъ. Некоторые изъ нихъ, божественныя, другие божественныя умѣренныя и спокойныя, третьи божественныя смѣлыя, другие божественныя драматичныя, но рѣзко отличающіяся съ одной стороны отъ людей апатичныхъ, равнодушныхъ и пассивныхъ, съ другой отъ людей «ненормальныхъ», порывистыхъ, дѣятельность которыхъ, подобно молнии, «не созидаетъ, а разрушаетъ».

2. Люди, владѣющие собой, направляющие свою энергію на то, чтобы «завоевать не боатства, а самихъ себя», люди, умѣющие отражать съ несокрушимой твердостью удары судьбы, не сгибая людей и залпы страстей, люди съ незыблемой стойкостью убѣжденій, всегда вѣрные своему идеалу человѣче-

скаго достоинства и благородства. Это порока мучениковъ, великихъ стоицковъ, людей принципа и долга *).

Изъ всего предыдущаго видно, что при всей пестротѣ человѣческихъ типовъ, все-таки въ этой пестротѣ можно до некоторой степени разобраться, изучить ее, классифицировать и, водамъ здѣсь являмы по родамъ, видамъ и разновидностямъ (хотя, разумѣется, между всѣми ними, какъ всегда въ природѣ, границы отнюдь не рѣзки) и заимѣть для этого или иную классификацію за схему, которая могла бы разбираться въ пестротѣ явлений, и за которую можно было бы операться, оперируясь и на легкой справкѣ своему изученію. Не въ томъ дѣло, чтобы принимать схему Малапера или Вундта, или Рибо, или Поляна и т. д. за прочно установленную, неизбѣжную. Современное состояніе психологии индивидуальности не позволяетъ еще сдѣлать этого. Схемы могутъ быть разными. Но каковы бы они ни были, нельзя не видѣть, что каждый человѣкъ представляетъ собой *чтателя* того или иного типа, въ зависимости отъ своего типа психическаго. Что касается до «читателя вообще», то его, какъ и книгу вообще, не существуетъ и существовать не можетъ. Одна и та же книга дѣйствовать по разному и на разнаго рода людей, въ какой разновидности какой-нибудь психическаго типа она можетъ дѣйствовать на данного читателя. Поэтому прежде, чѣмъ выбирать или рекомендовать книгу, нельзя не подумать, какому же собственно типу

* Малаперъ. Элементы характера и законы ихъ сочетаній. Обращаемъ на эту книжку особое вниманіе тѣхъ читателей, которые стремятся присмотрѣться къ психическимъ разновидностямъ челоѣчества. Здѣсь они найдутъ рядъ блестящихъ и интересныхъ характеристикъ, надъ которыми стоитъ подумать, да подумать и о себѣ самомъ, читая ихъ.

ты ее рекомендуешь. Каждая черточка психологии всякаго человѣка отражается на читательствѣ. И чѣмъ больше и рѣзче выражены эти черты, тѣмъ сильнѣе ихъ влияние. Вдумываться въ человеческую личность сколько возможно глубже, понимать ее сколько возможно тоньше, вотъ что особенно необходимо въ цѣляхъ экономизаціи силъ и времени. Кроме того, не вдумываясь въ человѣка, невозможно вдуматься и въ книгу, т. е. невозможно одѣнывать ланни въ психологическомъ отношеніи, какъ съ точки зрѣнія психологии автора, такъ и съ точки зрѣнія психологии читателя. Такимъ образомъ, индивидуальная психология естественно выступаетъ на первое мѣсто, и, исходя изъ этого, мы и должны уделить ей больше всего вниманія въ этомъ главѣ доклада.

Впрочемъ, въ даваемыхъ подробностяхъ человеческой психологии здѣсь мы не будемъ вѣнчаться, въ надеждѣ, что и вынесенныя схемы уже выясняютъ постановку вопроса достаточно. Понимъ теперь дальше и скажемъ нѣсколько словъ о читателѣ, какъ о единицѣ социальной, объ общественной сторонѣ его. Этого интереснѣйшаго вопроса, къ сожалѣнію, по недостатку мѣста, мы можемъ касаться еще въ меньшей степени и отмѣтить лишь самую суть вопроса.

Каждый изъ насъ — дѣтище не только своей расы и своей семьи съ ихъ наследственностью, но также и своей среды, изъ которой все мы черпемъ матеріалъ, составляющій содержание нашей психики. Среди научаетъ насъ, какъ автоматически, безсознательно, такъ и сознательно, копить этотъ матеріалъ, распредѣлять его, классифицировать, связывать то такъ, то иначе, въ зависимости отъ нравовъ, привычекъ, традицій, интересовъ данной среды. Обстанъ деревенской избы наполняетъ психику крестьянина

не тѣмъ и не такъ и сообщаетъ его мозгу не совсѣмъ такую дѣятельность, какъ это дѣлаетъ, напр., дѣтская какого-нибудь богача и т. п. Въ зависимости отъ объема понятій, впитываемыхъ изъ окружающей среды во время дѣтства, находится и содержание ихъ. Въ зависимости отъ эмоций, внушаемыхъ и воспитываемыхъ въ разнѣйшей средѣ и по-разному, и стремлении, и активности, и потребностей, и интересовъ тоже не одинаковыхъ, складываются въ разныхъ уголкахъ общества и разные типологи. Точнѣе говоря, одна и та же человѣческая логика проявляется въ разнѣйшей общественной средѣ не совсѣмъ одинаково. Интересы заставляютъ думать. Мужикъ, пролетарій, крестьянинъ, почтовый, министръ, король думаютъ каждый свою думу, и потоки ихъ разсуждений текутъ въ разныя стороны, то смыкая книги к содержанию, то черпая силы изъ него. Можно ли забывать объ этомъ, говоря о процессѣ читательства? Врядъ ли можно сомнѣваться, что социальная сторона его имѣетъ не меньше, а иногда и большее значение, чѣмъ индивидуальная сторона. Чрезвычайно интересную и на нашъ взглядъ прекрасную программу составили А. Лазурскій и С. Франкъ *), программу, которая имѣетъ очень большое значение и въ смыслѣ изученія читательства. Цѣль этой программы — изслѣдовать человѣческую личность въ ея отношеніи къ окружающей средѣ, точнѣе говоря, къ разнаго рода вѣншимъ возбудителямъ, причемъ слово «среда» берется здѣсь въ самомъ широкомъ смыслѣ и охватываетъ всю сферу того, что противопоставлено «личности» и къ чему личность можетъ относиться такъ или иначе. Сюда вхо-

*) См. Рус. Школу, 1912 г., № 1—2.

дигъ и природа, и материальныя вещи, и другіе люди, и социальныя группы, и духовныя блага (науки, искусства, религія), и даже духовная жизнь само о ч ювѣка, «поскольку постѣднія также могутъ быть объектомъ извѣстнаго отношенія личности» «Отношеніе личности къ различнаго рода вѣщамъ возбужденіямъ можетъ быть и положительнымъ, и отрицательнымъ, и безразличнымъ. ч ювѣкъ можетъ интересоваться извѣстной категоріей явленій или бнать, пытаться къ нимъ «склонность», чувствовать въ нихъ потребность, — или «ненавидѣть», «избѣгать» ихъ, испытывать къ нимъ «антипатію», или, наконецъ, быть къ нимъ «равнодушнымъ», проходить мимо нихъ такъ, что они несколько не за дѣваютъ его, не вызываютъ съ его стороны никакой отвѣтной, сколько нибудь специфической реакціи»^{*)}. Разумѣется, наибольшее значеніе имѣютъ для характеристики социального облика читательской личности только тѣ интересы и склонности, «которые вытекаютъ изъ всего склада ея, представляясь для насъ типичными. Только тѣ изъ нихъ особенно важно знать, которые можно разсматривать какъ стоящіе, привычныя, прочно укоренившіеся въ людяхъ извѣстнаго душевнаго склада». Въ отношеніяхъ каждаго человека къ любой категоріи явленій можно различать слѣдующія четыре стороны. 1) Наличие или отсутствие опредѣленнаго интереса, склонности къ данной категоріи явленій и степень интенсивности этого интереса. 2) Качественныя особенности и специфическая (т. е. ему специально свойственныя) форма. 3) Уровень развитія и дифференцированности интереса. 4) Широта или объемъ его. Всѣ эти стороны развиваются

^{*)} Тамъ же, стр. 4.

различно не только въ зависимости отъ личныхъ особенностей человека, но и въ зависимости отъ социальной среды, воспитавшей его. Программа А. Назуркано и С. Франка нацѣлаетъ слѣдующія категории отношеній человека къ окружающему, о которыхъ не мѣшаетъ подумать, давая отчетъ о той роли, какую играетъ социальная среда въ процессѣ читательства. 1 Отношение къ вещамъ (одеждѣ, мебели, орудиямъ труда и т. д.). 2 Отношение къ природѣ и животнымъ (скот., выпасъ, отъѣзды фабрика, заводскаго работника и крестьянина, степеней барчука и ульяго). 3 Отношение къ людямъ (равнымъ, высшимъ и низшимъ). 4 Отношение къ женщинамъ (въ деревнѣ оно, напр., значительно отличается отъ городского). 5. Общее отношение къ социальной группѣ (сознание корпоративное и социальное общественное). 6-9 Отношение къ семьѣ, роду, обществу, труду, къ материальному обеспеченію (доходу) и ответственности (и ея расходованію). 10 Отношение къ вѣковымъ нормамъ жизни (къ вѣру, къ «условнымъ нормамъ», — напр., правиламъ вѣжливости и приличія). 11 Отношение къ нравственности. 12 Отношение къ міросозерцанію и религии (общее отношение къ міру и жизни, и къ вѣрнымъ и вѣрѣ). 13 Отношение къ наукѣ и знанію (степень подготовки). 14. Отношение къ искусству (эстетическій интересъ). 15 Отношение къ самому себѣ (къ своей физической и психической жизни, къ своей личности). Нужно ли доказывать, говоря о социальныхъ типахъ читателей, что всѣ эти отношенія, болѣе или менѣе различны въ различной общественной средѣ, что, изучая каждое изъ нихъ, нельзя не замѣтить и ихъ родовъ, видовъ и разновидностей, съ характерными чертами у каждаго, смотря по средѣ,

воспитавшей человека. Далѣе, какъ извѣстно, различныя комбинаціи этихъ типическихъ чертъ, въ свою очередь, болѣе или менѣе повторяются, въ результатѣ чего наблюдается цѣлый рядъ социальныхъ типовъ, которые давнымъ давно нашли свое отраженіе и въ беллетристикѣ. Одна и та же книга, при прочихъ болѣе или менѣе одинаковыхъ условіяхъ, дѣйствуетъ по разному на читателей разныхъ социальныхъ типовъ, независимо отъ его типа психическаго.

§ 5. Изученіе книжнаго вліянія. Соотношеніе типовъ книгъ и типовъ читателей.

Что такое процессъ чтенія? Это процессъ *протистиванія*. Ни одинъ читатель ни изъ какой книги не беретъ *всего*, что она могла бы дать, если бы его психика и психика авторская даже и могли быть совершенно сходными и неизмѣнными. Но, при ихъ *измѣняемости* съ ходомъ времени, даже самъ авторъ, читая въ разные моменты своей жизни то, что онъ самъ же написалъ, понимаетъ и переживаетъ написанное не одинаково. При различіи же психическихъ типовъ протистиваніе наблюдается еще въ болѣе рѣзкой степени: читатель иного типа, если бы онъ даже и хотѣлъ, не можетъ взять изъ данной книги то самое и столько же, какъ читатель другого типа. Наблюдается различіе также въ отношеніи къ такимъ книгамъ, содержание которыхъ, повидимому, только и остается, что понять и съ нимъ согласиться (напр., книги математическія, узко-фактическія). Но и онѣ на разныхъ людей производятъ разные впечатлѣнія и возбуждаютъ разныя эмоціи. Иныхъ онѣ развиваютъ, иныхъ отупляютъ, иныхъ радуютъ, другихъ озлобляютъ и т. д. Всякой книгѣ приходится, прежде всего, считаться

съ типомъ читателя. Всякому читателю приходится считаться съ типомъ книги. Его приспособленіе къ ней всегда имѣетъ предѣлъ, его же не преидтъ.

Изученіе читателей съ психической и социальной точки зрѣнія не можетъ не привести къ цѣлому ряду выводовъ, крайне интересныхъ и важныхъ не только въ теоретическомъ, но и въ практическомъ отношеніи. Опираясь на это явленіе, можно сдѣлать, какъ увидимъ ниже, и попытку усиленія книжнаго влияния путемъ индивидуализаціи самообразования и чтенія.

Здѣсь мы приходимъ къ основному вопросу, — вопросу о сбереженіи времени, силъ, а значить, и средствъ въ дѣлѣ самообразования. Вопросъ таковъ: Какъ ихъ сберечь? При помощи какихъ практическихъ приемовъ? Отвѣтъ на него таковъ: при помощи рациональнаго соответствія выбираемыхъ для чтенія и изученія книгъ съ личными особенностями читателя. Чѣмъ болѣе будетъ это соответствіе, тѣмъ болѣе и лучше будутъ сберегаться силы. Внимательное и глубокое изученіе книги съ одной стороны и читателя съ другой даетъ возможность провести такое соответствіе очень глубоко, а главное провести гораздо глубже, чѣмъ это обыкновенно дѣлается, — даетъ возможность замѣнить стѣны подсыпаніе или указываніе книгъ рациональнымъ выборомъ ихъ, опирающимся на естественныя, такъ сказать, природныя основанія. Такимъ способомъ получается возможность достигать наибольшихъ результатовъ при наименьшемъ количествѣ книгъ, давая, вмѣстѣ съ тѣмъ, не меньшее количество знанія, пониманія и настроенія, чѣмъ какія выносятся обыкновенно изъ школы, избѣгая при этомъ той тренировки и того натаскиванія, какія неизбѣжно всегда

бываютъ, когда учащемуся приходится вкладывать въ себя нечто непонятное, неинтересное, скучное, не соответствующее его природѣ, — хотя бы и нужно. Изучение читателей и книгъ и рациональная постановка ихъ взаимодѣйствія есть одинъ изъ лучшихъ способовъ, если не единственно-возможный, унять влияние книги, а для людей, находящихся въ тискахъ социальной несправедливости, и тѣмъ болѣе естественно-возможный. За изученіемъ типовъ книгъ и типовъ читателей (психическихъ и социальныхъ) изученіе ихъ соотношенія слѣдуетъ естественно, и поэтому, разработка уже поставленнаго для насъ вопроса о читателяхъ какого типа какой типъ книги какъ дѣйствуетъ, при какихъ условияхъ и въ какое время? имѣетъ громадный *практический* интересъ. Не изучивъ типовъ книгъ и типовъ читателей невозможно изучить и ихъ соотношенія. На эту-то сторону и обратитъ свое вниманіе Э. Геннекенъ, дедушка которого мы только сейчасъ попытаемся въ нашихъ трудахъ подтвердить и развить индуктивно. Изучение выданаго въ явнѣ, это вопросъ опять-таки крайне обширный, важный и интересный, и онъ разрабатывается нами въ другомъ мѣстѣ. Геннекенъ въ своихъ «Essais sur la critique scientifique» весьма опредѣленно поставилъ его еще въ 1883 г. Онъ доказываетъ, что между особенностями читаемой книги и психическими особенностями читателя есть опредѣленная связь. Эту связь нужно изучить (Теперь мы знаемъ, что современная экспериментальная психология мало-по-малу вырабатываетъ и методы этого изучения) Геннекенъ даѣе говорить, что *все* психическія особенности и даннаго читателя, и данной книги, такъ или иначе отражаются и на томъ, какъ данная книга читается, и

какъ воспринимается ея содержание даннымъ читателемъ, и что именно имъ усваивается изъ нея, и что не усваивается въ зависимости отъ особенностей, т. е. отъ индивидуальности данного читателя. Гешенкенъ идетъ и далѣе. Онъ говоритъ, что книга тогда именно сильнее дѣйствуетъ на читателя когда психическая организація автора аналогична съ психической организаціей читателя. Этимъ Гешенкенъ, такъ сказать, перебрасываетъ и дающія и принимающія стороны «1», между писателемъ и его творчествомъ; во 2), между книгой и читателемъ, въ 3), между книгой и толпой, мнѣствомъ читателей. Каждая книга, циркулирующая въ толпѣ, это своего рода реакція. Съ ея помощью, справедливо говоритъ Гешенкенъ, можно въ некоторомъ образѣ произвести психическіе анализы толпы, наблюдать тотъ приемъ, который оказываютъ данной книгѣ люди разныхъ психическихъ и иныхъ типовъ, и изучая, и анализируя ихъ отношенія къ данной книгѣ, и составляя читателей разныхъ типовъ съ качествами данной книги, другимъ словами, съ типами книги. Куммеръ въ своей «Geschichte der deutschen Literatur» видитъ и въ изученіи литературы изученіе читательства, какъ одного изъ факторовъ литературнаго развитія даннаго народа и одного изъ крайне важныхъ условий литературнаго успѣха, а закрѣпить и бѣлая данныхъ авторовъ въ данную минуту и въ данной средѣ. Миссово изученіе читательства въ будущемъ несомненно дастъ а отчасти уже даетъ и теперь, возможность изучать и относительное распространеніе различныхъ психическихъ и социальныхъ типовъ въ данной общественной средѣ. При такой постановкѣ, въ дѣло составленія программъ и вообще въ дѣло содѣйствія сообразности вводитъ новый факторъ - самъ

читатель, его личность, а также его среда Перед нами своего рода психосоциологический законъ, съ которымъ нельзя не считаться и который, разумѣется, надо всячески использовать, принимаясь за содѣйствіе самообразованію широкихъ массъ. Разумѣется, этимъ мы не хотимъ сказать, что использование того же закона окажется безплоднымъ въ другой средѣ. Но мы считаемъ необходимымъ подчеркнуть, и дальше увидимъ это, говоря о практикѣ, что въ той средѣ, которую мы въ нашемъ докладѣ имѣемъ прежде всего въ виду, использование данного закона не можетъ не быть плодотворнымъ. Но что значитъ «использовать»? Это значитъ, — изъ области теории перейти въ область практики, отъ постановки задачъ къ ихъ осуществленію, отъ изслѣдованія — къ искусству. Составленіе самообразовательныхъ программъ применительно къ данной личности, дѣйствительно, прежде всего представляетъ изъ себя искусство и предполагаетъ умѣнье, навыкъ, чутье и, если угодно, биологическій нюхъ. Его и нужно въ себѣ вырабатывать, кто-бы вы ни были, читатель. Сама жизнь заставляетъ теперь людей дѣлаться распространителями знанія, пониманія и настроенія. Значитъ, надо и готовиться къ такой работѣ, чтобы не дѣлать ее хуже, чѣмъ и вы ее можете дѣлать.

Опираясь на нашу библиотечную практику, которая позволила наблюдать читающую толпу, массу, и на материалы, собранные при помощи особъ, нами составленныхъ программъ и особъ анкетъ, съ 1909 г. мы приступили къ предварительной разработкѣ *теоретической психологии читательства*, — отрывки изъ этой работы мы и опубликовали въ журналахъ «Русская Школа», «Школа и Жизнь» и др. периодич. изданияхъ, хотя, по непредвидѣннымъ об-

стоятельствамъ, появленіе этой уже давно печатающейся книги нѣсколько и замедлилось. Въ этой второй нашей работѣ, представляющей изъ себя дополнение къ изученію книжныхъ богатствъ, сдѣланному нами въ «Среди книгъ», мы, не касаясь изученія этихъ богатствъ, переходимъ къ изученію читательскихъ типовъ, индивидуальной читательской психологии, которая и должна обосновать теоретически то, что мы называли *индивидуализацией самообразования*. Но теория еще малѣ, нужна практика.

§ 6 Содѣйствіе самообразованію на почвѣ изученія книгъ и читателей.

Выше было сказано, что является необходимымъ придать всему дѣлу содѣйствія самообразованію нѣсколько иную постановку, чѣмъ какая придается теперь и базировать это дѣло не только на этическомъ смыслѣ, а прежде всего на научномъ, деятельномъ и тщательномъ изученіи индивидуальности читателя. Индивидуальность читателя — это значитъ, прежде всего, особенности его психики. Цѣлые отдѣлы современной психологии (индивидуальной, экспериментальной) занимаются ихъ изученіемъ, и можно надѣяться, что уже скоро эта отрасль науки сдѣлается необходимымъ пособіемъ для распространенія знаний вообще какъ путемъ школы, такъ и вне школы. Но и въ настоящее время не трудно понять все значеніе индивидуальной и экспериментальной психологии въ дѣлѣ самосознания*). Такимъ образомъ, мы приходимъ къ выводу имѣя въ виду содѣйствіе самообразованію труящихся классовъ и

*) См. «Письма къ читателямъ», «Практика самообразования».

понимая громадное значение, какое здѣсь имѣетъ экономизация силъ, нельзя не придать всему этому дѣлу такую постановку: положить въ ея основу, во 1-хъ, *планомерное и целесообразное изучение данной среды*; во 2-хъ, изучение *тѣхъ индивидуальностей* которымъ приходится помогать. Только при такой постановкѣ дѣла экономизация силъ, времени, а, значитъ, и средствъ, мыслима и дѣйствительна возможна.

«Экономизация должна опираться на индивидуализацию, индивидуализация на возможные точные, научное экспериментальное изучение читателя и его среды».

Такъ мы формулируемъ основную принципъ целесообразной помощи въ дѣлѣ самообразования, практическая постановка котораго является, какъ мы сами видимъ, простымъ личнымъ вкладомъ изъ него. Практически дѣло сводится такъ же просто, что бы вы, и мы не боялись, притеснимъ жизнь, была бы достаточно продуктивна. Въ такомъ случаѣ, вы смотрите хорошо, вы видите, къ кому помогаете. Присмотритесь къ своему уму, къ тому, что вы знаете и понимаете, къ темъ ассоціациямъ идее, эмоціи, къ темъ симпатіямъ и антипатіямъ. Примите здѣсь въ расчетъ и полноту, и вѣрность, и образовательный уровень, и общественно-педагогический родъ жизни, (я помню британскія *интервью* (неразбѣльно) такимъ, каковы они, и съ этимъ соотносите, въ чемъ и какъ вы можете помочь ему, въ томъ числѣ и въ указываніи книгъ, и въ планѣ зачатъ, ему соответствующимъ и удобоисполнимымъ при условіяхъ его нѣстной жизни. Генетикъ и клянется, что всякая черточка личности, всякая особенность данного человека отражается на немъ, какъ на читателѣ. Даже минутныя настроенія

оказывают свои влияния и на качественную и на количественную стороны чтения, а, значит, и на усвоение вымышленного содержания. Но оставим в стороне тонкости и мелочи. Примем в расчет лишь самое главное напр., склад ума, память, воображение и т. д., активность и т. п. Знакомство *даже* с очень нежными чертами читательской индивидуальности (приблизительно пятью-шестью, как это показала нам практика) уже не может не дать некоторой весьма важной базы для рациональной постановки самообразовательной работы и не может не отразиться на ее плодотворности. Именно практика показывает, что для этой последней необходима знакомство *лишь* с несколькими основными чертами, которые играют особенно важную роль в процессе чтения. Говоря о своей работе, имейте в виду и изящную, и научную литературу. Но, не имея в своем распоряжении достаточного запаса данных о литературе изящного вида, вы будете читать и читать изложение, будете читать в виду литературу *только научную* т. е. тот род литературы, который в деле самообразования и самовоспитания играть первенствующую роль.

Только в самых общих чертах теоретическая сторона того вопроса, который ставит перед нами этот доклад. Повторяем, мы отнюдь не пытаемся в нем указать на все обратившиеся за что-то новое. Мы лишь применяем орудия, которыми мы уже теоретически и практически установили, приложить к области самообразования и воспитания русской действительности.

§ 7. Отъ практики къ теоріи и отъ теоріи къ практикѣ.

Ставимъ теперь такой вопросъ: какъ использовать тѣ основные принципы, которые были изложены нами выше? Въ отвѣтъ на этотъ вопросъ позвольте вкратцѣ изложить передъ вами то, что нами сдѣлано или дѣлается, да и будетъ дѣлаться до конца дней. Начну съ небольшого воспоминанія. Это было въ концѣ семидесятыхъ и въ самомъ началѣ восьмидесятыхъ годовъ, въ ту незабвенную эпоху, когда лучшие русские люди умѣли быть бодрыми и зажигать въ душахъ учащейся молодежи Содрогство, вѣру въ трудящийся народъ, любовь къ иску и правдѣ, къ общественно-необходимому, ити, какъ тогда говорили, къ большому дѣлу, на манеръ которому въ половинѣ 80-хъ годовъ, какъ извѣстно, пришла теорія «велики подъ елью» и теорія «дѣла маленькаго». Эпоха, о которой идетъ рѣчь, еще не знала такой теоріи, и если тогда много писали и говорили о народномъ просвѣщеніи, то понимали это послѣднее слово нѣсколько иначе, чѣмъ культуртрегеры 80-хъ годовъ. Приниженный эти строки, то да еще гимназистъ, былъ охваченъ просвѣтительными стремлениями того десятилѣтія, работая въ качествѣ мальчика въ небольшой частной Спб. библіотекѣ и считая для себя идеаломъ просвѣтительной работы указывать «всѣмъ читателямъ хорошия книги». Какъ водится дѣло это дѣлалось съ самой захватской, но вмѣстѣ съ тѣмъ и дѣтской наивностью. Книга, мало-чѣмъ хорошая, предлагалась кому только можно, даже *всѣмъ*. «Вотъ, читайте, этого нельзя не прочесть». Теперь скрывать не приходится: исполняя такую работу, работникъ былъ охваченъ самыми широкими стремлениями и видѣлъ только идею и книгу, ея носительницу,

а что касается до техъ, кому онъ эту книгу предла-
галъ, — на это долгое время онъ не обращалъ никакого
вниманія. Впрочемъ, послѣ двухъ-трехъ лѣтъ работы,
сама жизнь всетаки заставила обратить вниманіе и
на эту сторону. Дѣло въ томъ, что даже самыя луч-
шія, талантливыя, удобопонятныя книги, отъ нѣко-
торыхъ читательскихъ головъ, отъ людей нѣкото-
рыхъ типовъ и каторги — вродѣ какъ отскакивали.
А въ то же самое время на другихъ — да же самыя
книги производили сильнѣйшее впечатлѣніе. Такъ въ
былъ *фактъ*, и онъ былъ замѣченъ нами, хотя
объясненіе его пришло много лѣтъ послѣ того. Но
еще ярче тотъ же фактъ обрисовался на фабрикѣ,
на которой пишущему эти строки пришлось прямо
со студенческой скамьи дослужиться въ 1887 г. и
работать нѣсколько лѣтъ въ тѣхъ же цѣляхъ про-
свѣщенія. На фабрикѣ съ тѣмъ самымъ просвѣ-
щеніемъ видно нѣчто еще похуже. Съ одной сто-
роны, страстное желаніе передать людямъ, обра-
щаясь по аудиториямъ разныхъ факультетовъ, съ дру-
гой, — несомнѣнный интересъ народа къ новымъ
знаніямъ, но съ третьей, — съ третьей — разгово-
ръ съ людьми на совершенно различныхъ языкахъ. Сту-
денты-рабочіе и рассказчикъ почти совсѣмъ не по-
нимали другъ друга, когда говорили о научныхъ во-
просахъ. И интересы къ шитью, и логика, и даже
слова, и значеніе словъ были у многихъ студентовъ
и у меня различны. Но говорить было *нужно*, —
а значитъ, стало нужнымъ и *научиться говорить на
ихъ языкѣ*, это, — требовала экономизація силъ и
времени, — иначе работа свелась бы къ нулю. Зна-
комства съ такими рабочими въ дѣлѣ народнаго
просвѣщенія вообще и народнои литературы въ част-
ности, — каковы, напр., И. Горбуновъ-Песадовъ,

П. Бирюковъ, А. М. Калмыкова, В. Девель и др. выяснили вопросъ. *Общенье* съ данной средой естественно превратилось въ изучене ея. Въ сотрудничествѣ съ нѣкоторыми учителями и учительницами, была выработана тогда же особая программа для изучения, во 1-хъ, читающей публики, и во 2-хъ, влияния книги на читателя и народной литературы. Программа эта была напечатана въ 1889 г. въ «Русскомъ Богатствѣ». Тогда же начались на плечи въпросовъ, поставленныхъ въ этой программѣ, и перписка съ читателями, главнымъ образомъ, съ такъ наз. «читателями изъ народа». Явился такимъ образомъ возможность приступить къ собиранію человеческихъ документовъ, громаднаго матеріала, — рукописен, писанныхъ читателями разныхъ политическихъ типовъ, различныхъ общественныхъ положеній и стоящихъ на разныхъ уровняхъ знанія и т. д. Такъ было собрано съ 1889 по 1905 г. несколько тысячъ исповѣдей, дневниковъ, автобиографій, читательскихъ «сочиненій» и т. п., и по этимъ документамъ явилась возможность приступить къ изученію читательскихъ типовъ, и классифицировать, и характеризовать ихъ и т. д. Такъ вышло какъ-то само собой, что изучене читающей публики пошло въ ходъ сразу, во 1-хъ, при помощи непосредственныхъ наблюденій, а во 2-хъ при помощи изучения собранныхъ такимъ способомъ читательскихъ документовъ, въ 3-хъ, кромѣ того при помощи библиотечной, издательской и разн.ой другой статистики. Результаты всѣхъ этихъ работъ нами давно опубликованы въ видѣ вышеупомянутыхъ «Отчетовъ о читающей публикѣ», докладовъ на разныхъ съѣздахъ и журнальныхъ статей, которые имѣютъ и непосредственное отношеніе къ тому опыту, о которомъ дальше будетъ идти рѣчь. Хотя главная масса

собранных материалов начинает разрабатываться лишь теперь. Но уже и въ 1889 г. въ докладъ Спб. Комитету Грамотности быть впервые, хотя и въ самыхъ общихъ чертахъ, формулированъ нами вопросъ о читательскихъ типахъ, и уже даны характеристики главнѣйшихъ изъ нихъ. Мало-по-малу, сама собой и индуктивнымъ путемъ, выяснилась и та мысль, что самая-то суть читателя стаа, самая суть книжного влияния, а, значить, и главный центръ самообразовательной работы находится съ одной стороны въ читательскихъ типахъ, съ другой — какъ это показываетъ непосредственное изученіе книгъ въ типахъ этихъ послѣднихъ. Вотъ такимъ-то практическимъ способомъ и принятось познать и убедиться, что книги-то нѣтъ тоже бываютъ разныхъ психическихъ типовъ, что у каждой книги тоже есть своя индивидуальность, только застывшая, статическая, съ нею можно такъ выразиться, свои складъ ума, то индуктивный, то дедуктивный, синтетический или аналитическій то абстрактный, то конкретный, что у книги есть и свой типъ памяти и эмоциональности, и активности, и свой типъ волевой стороны, — то практический, то спекулятивный, то порывистый, то непреодолимо изпористый, то жгучій, то холодно острый. Даже въ значительной степени независимо отъ своего содержания, а лишь формой своего изложенія, каждая книга имѣетъ, такъ сказать, свою душу или душонку, и это ничто иное, какъ отпечатокъ психики того или тѣхъ, кто породилъ ее. Правда, образы такихъ книжныхъ психическихъ типовъ не такъ ясны и ярки, какъ психические типы живыхъ читателей. Но когда черезъ ваши руки проходятъ десятки тысячъ книгъ, — дами глазъ, да и не только глазъ, а и душа ваша начинаетъ какъ-то сама

собою различать, что *есть* психические типы и въ книжномъ царствѣ. Книжная работа затягиваетъ и втягиваетъ. Въ ея круговоротъ образы, типы книгъ дѣлаются все ярче, индивидуальнѣй, а образы читателей — обьективируются, тоже превращаясь въ типы. И есть что-то мощное, да и жуткое въ этихъ полчищахъ идей, воплотившихся въ книгахъ, передъ лицомъ людей несомнѣнно сходныхъ другъ съ другомъ, т.-е. читателей. И эта мощь этихъ книги заставляетъ себя особенно сильно чувствовать тогда, когда сама жизнь раскрываетъ тысячами фактовъ родство типовъ книгъ съ типами читателей. Это особый миръ, господа, миръ тѣхъ и другихъ, и никакія общія слова и фразы не въ силахъ передать, что опытно, если вы сами не жили среди книгъ и не росли въ нихъ много-много чѣлъ. Слишкомъ юную, по существу молчаливую, величественную, красивую, *мы еще не умѣемъ, какъ слѣдуетъ, пускать въ ходъ*. Скрипка есть, есть ли музыканты? Вокругъ насъ больше отличныхъ скрипокъ, чѣмъ даже посредственныхъ музыкантовъ. Но есть средство, господа, чтобы дѣлать дѣло съ болѣе значительнымъ результатомъ, чѣмъ теперь. Есть способы переводить свѣтлую *потенциальную* мощь книги въ *динамическую* энергию и опредѣленно и чѣлсообразно пускать ее въ ходъ, и этотъ способъ даетъ намъ экономизация на почвѣ индивидуализации. Книга превращается въ нуль, въ мебель, книга гибнетъ, господа, когда она отскакиваетъ отъ читательской головы. Но та же книга пускаетъ ростки, когда она находитъ свою почву въ человеческой душѣ и когда ея содержаніе вступаетъ въ психическое соединеніе, аналогичное съ личическимъ, съ душою читателя, а такое соединеніе бываетъ наиболѣе крепкимъ и по-

могаетъ проявить, выдѣлить наибольшую энергію, когда встрѣчаются и соединяются элементы аналогичные, когда книга опредѣленнаго типа подходитъ себѣ читателя *того же типа*, т-е., когда оба говорятъ на одномъ и томъ же языкѣ и здѣсь экономятъ свои силы. Среди васъ, разумѣется, есть библиотечкариши, настоящиіе работники просвѣднія, не «машинки для выдачи книгъ», работницы, умѣющія присматриваться къ читающей толпѣ и понимать, изъ какихъ именно *опредѣленныхъ* типовъ эта толпа состоитъ; есть среди васъ и учителямиши, понимающія что не всякая форма изложенія и не всякая книга подходитъ ко *всякому* ученику, я уверенъ, что всѣ онѣ поймутъ то, о чемъ я говорю. Онѣ поймутъ и то, какая *сила*, нѣтъ даже не сила, а силаши, могла бы оказаться въ ихъ распоряженіи, если бы у нихъ были возможно познания и отчетливыя знанія и этихъ психическихъ *типовъ* книгъ, съ одной стороны, и психическихъ типовъ *читателей*, съ другой, и если бы онѣ, въ цѣляхъ служенія истинѣ и справедливости, умѣли бы сознательно и планомерно приводить статическія души книгъ въ соединеніе, въ своего рода химическую реакцію, съ динамикой человѣческой души. Опираясь на свою собственную практику, позволяю себѣ высказать убѣжденіе, что, поставивъ дѣло на вышеизложенныя основанія, т-е. опираясь, во 1-хъ), на изученіе книгъ, во 2), на изученіе читателей, можно во *многихъ* *увеличить* *важные* *книги* *на* *читателя*, рекомендуя ему для него книги подходящія, и, если можно такъ выразиться, стрѣлять ими навѣрняка. И вотъ что при этомъ особенно важно и интересно. Сводя вопросъ объ экономизаціи времени, силъ и средствъ къ рекомендаціи не только хорошихъ, но и подхо-

тѣхъ книгъ, съ перваго взгляда, можно, позн-
димо, подумать, что вѣдь при такой поста-
новкѣ дѣла все, что угодно, можно *внушить*
кому угодно дѣлать изъ того, что сказано выше,
именно такой выводъ — это значитъ не понимать са-
мыхъ основъ той постановки экономизации силъ, о
какой у насъ здѣсь идетъ рѣчь. Экономизация и инди-
видуализация постольку и осуществимы, поскольку они
сводятся къ *выясненію*, а не къ *вынужденію*, къ вы-
ясненію того, что есть, дѣйствительно есть въ жизни,
а не того, чего нѣтъ, что кому-то кажется, кому-то
желательно. Постановка, с которой идетъ здѣсь
рѣчь, не больше какъ орудіе. Подобно этому, нельзя
не считать орудіемъ и всякую науку. Вѣдь ею мо-
жетъ воспользоваться, какъ и топоромъ, кто-то
изобрѣтатель, всякій желающій, одинъ для того,
чтобы чемъ-то выстроить, а другой, чтобы Томасу
Мору голову отрубить. Кто же именно и для чего
именно воспользуется имъ? На этотъ вопросъ от-
вѣчаетъ не изобрѣтатель топора, а сама жизнь,
которая и представляетъ изъ себя верховное судило
не только всякихъ вынужденій, если бы они на время
и оказались удачными, но и всякихъ тенденцій.
Нельзя внушить голодному, что ему дается, напр.,
хорошо, когда сытъ не онъ, а другой, нельзя вну-
шить ограбленному и униженному, что «справедли-
вость-то высшая» въ этомъ грабежѣ и униженіи
и заключается; красное кажется зеленымъ только не-
нормальному члену, страдающему дальтонизмомъ.
Всему есть предѣлъ, въ томъ числѣ и внушеніямъ, и
эти послѣднія могутъ держаться лишь до поры до
времени, обыкновенно очень короткаго. Чего же дѣ-
лается для того, чтобы внушить воспитанникамъ ду-
ховныхъ семинарій идеи приблизительно X—XVII сто-

лей. Отчего же, по официальнымъ даннымъ, всё эти внушения такъ неудачны? Относясь съ должнымъ уваженіемъ къ благожелательнымъ стремленіямъ всякаго рода внушителей, если эти постылые безкорыстны и искренны, мы все же не можемъ не констатировать, что жизнь, какъ ни какъ, а ставитъ же имъ предѣлы, и въ то время, когда они искусственно создаютъ нѣчто не-жизни нное въ той или иной слабоватой головѣ, эта самая жизнь отнимаетъ нѣподъ ихъ власти головы маломатерски свѣдая и ведетъ ихъ своей дорогой, а въ это время даже и слабѣя головы, получая да получая ще чки отъ той же жизни, въ конечномъ итогѣ, протрезвляются отъ внушеній и начинаютъ пѣть свою собственную пѣсню, что въ сущности и требуется съ нашей точки зрѣнія. Мы желаемъ помочь каждому человеку, кто бы онъ ни былъ, пѣть лишь свои общественныя пѣсни, а плясать лишь подъ свою собственную дудку. Мы глубоко убѣждены, что именно этого требуютъ справедливость, уваженіе и любовь человека къ человеку. Мы искренно вѣримъ что индивидуализация самообразования, открывая наиболѣе короткий путь къ правдѣ, истинѣ и правдѣ-справедливости въ томъ же разумѣ, имѣно *всѣмъ и ни у кого* не спрашивая на это дозволенія, представляетъ собою самый правильный и короткий путь къ цѣли. Не знаятъ же кто уже многое изучилъ, познать и превзошелъ, предлагаемъ мы нашу постановку, а для тѣхъ, кто еще лишь начинать свою самообразовательную работу. И имъ-то мы и говоримъ изучайте *жизнь*, а не книги. Книжки не болѣе какъ орудіе *сиренія жизни*. Изучайте книги лишь потому что въ *послѣдствіи* они помогаютъ вамъ изучать *жизнь*.

Скажемъ теперь нѣсколько словъ о необходимости для каждаго изъ насъ изучать книгу. Что значитъ изучать ее? Это значитъ знакомиться съ русскими книжными богатствами не по заголовкамъ, не по каталогамъ, не по рецензиямъ; это значитъ узнавать содержание возможно большаго числа книгъ, сдѣлаться библиографомъ, не не библиографомъ-бюрократомъ, книжникомъ, который, кромѣ внѣшняго вида книгъ и книжныхъ полокъ, ничего не знаетъ, а библиографомъ-психологомъ и социологомъ, изучающимъ *психическую силу* каждой книги, ея идейное и общественное значение. Потому мы и говоримъ: нужно вырабатывать изъ себя, для правильной постановки содѣйствія самообразованью, такого человека, который умѣлъ бы, при помощи своего знанія книгъ, давать читателямъ любого психического и социального типа *указанія на книги любого психического и социального типа по любому вопросу*. Далѣе, нужно кромѣ того научиться расцѣплять любую книгу съ самыхъ различныхъ точекъ зрѣнія, начиная съ психологической, затѣмъ, по степени трудности пониманія, по читательскимъ кругамъ и т. д., словомъ, всячески помогая ориентироваться въ наличности книгъ въ русскихъ книжныхъ богатствахъ. Разумѣется, для того, чтобы научиться всему этому, требуется предѣлать кропотливую и крайне неблагодарную работу. Но особенно необходимо умѣнье ориентироваться въ читательской психологии, прилагаясь къ тѣмъ психическимъ процессамъ, которые происходятъ въ человѣкѣ во время чтенія, ориентироваться хоть сколько-нибудь въ чрезвычайно сложномъ явленіи, которое называется «влияемъ книги на читателя», и вдумываясь въ каждаго читателя, съ какимъ бы намъ ни приходилось вѣтрѣчаться

§ 8 Одинъ изъ частныхъ опытовъ содѣйствія самообразованію.

Скажемъ теперь объ одномъ опытѣ, который бытъ сдѣланъ нами въ 1911—1913 гг. на страницахъ «Нивъ Журнала для всѣхъ», «Русск. Слова», «Запросовъ жизни», «Жизни для всѣхъ», «Вѣстника жизни» и некоторыхъ другихъ изданій, а затѣмъ въ нашихъ книгахъ «Письма къ читателямъ о самообразованіи» и «Практика самообразованія». Сущность этого опыта заключается въ томъ, что бы *примѣнить* *высказанные* *принципы* *самообразования* *на* *практикѣ* и сдѣлать попытку поставить дело помощи самообразованію именно на низшихъ ступеняхъ образовательной лестницы и въ тѣхъ кругахъ, которые, какъ мы упоминали, до сихъ поръ остаются безъ всякой помощи, на довольно новую почву. Дело вышло такъ. Въ февраль 1911 г. мы начали печатать и «Нивъ Журналъ для всѣхъ», изданіи, представлявшіе для насъ особую интересъ по тому кругу читателей, въ которомъ оно преимущественно распространялось, особая «Письма къ читателямъ о самообразованіи»*) — письма самого элементарнаго характера и посвященные самымъ общимъ вопросамъ самообразованія. Ничего и никому не навязывая, оставляя въ сторонѣ всякую тенденциозность и партийность, мы пригласили нашихъ читателей, — гдѣхъ, кто чувствуетъ себя особенно неподготовленнымъ, обра-

*) Какъ извѣстно въ настоящее время этотъ журналъ проданъ издѣльнъ «поэтомъ» Парбуктомъ его бывшимъ сотрудникомъ а затѣмъ издателемъ, нѣкоему Гариэну, редактору националистическаго листа «Данъ отъ есѣва», съ которымъ мы лично не имѣли и не имѣемъ ничего общаго и съ июня 1913 г. всякое сотрудничество въ «Нивъ Журн. для всѣхъ», разумѣется, прекратили.

щаться къ намъ непосредственно за справками по вопросамъ о томъ, что и какъ читать. Мы начали это дѣло съ полной вѣрой въ его успѣхъ и постарались вложить въ него всю любовь къ просвѣщенію, какая только есть въ нашей душѣ, и прежде всего къ тѣмъ людямъ, которые особенно нуждаются въ помощи. Въ основу нашихъ указаний мы положили такой принципъ: сообразовать эти послѣднія съ личными особенностями и обстановкой человека, обращающагося къ намъ. Мы стали дѣлать это такъ: на основаніи свѣдѣній, полученныхъ отъ самого читателя, мы стали составлять особыя программки чтенія, преимущественно именно къ данной личности. Всякому читателю, который къ намъ обращается, мы стали давать рядъ вопросовъ, отвѣты на которые, прямо или косвенно, могутъ характеризовать самъ его полъ, его читательскія вкусы. На эти самые вопросы мы попросили писать отвѣты возможно подробно, не боясь выходить, хотя бы и далеко, за установленныя рамки. Вопросы редактированы были такъ, что отвѣты на нихъ, и даже самое отношеніе къ нимъ читателя является уже цѣннымъ матеріаломъ для его характеристики. Эти вопросы были нами впервые напечатаны въ № 44 «Русск. Слова» за 1912 г., куда мы перенесли нашу работу. Спеша къ этимъ вопросамъ, вновь отредактированный и болѣе подробный, съ нѣкоторыми объясненіями, мы даемъ въ приложеніи и къ этой книжкѣ. Мы спрашивали читателя о его возрастѣ, образованіи, обычной обстановкѣ жизни (городской, сельской, торговой, фабричной), о складѣ ума, о развитіи. Разумѣется, для выясненія склада ума и развитія приходится ставить не одинъ вопросъ, а цѣлый рядъ ихъ. ■ къ тому же не прямыхъ, а косвенныхъ, такъ какъ

самое понятие «складъ ума» слишкомъ обще и неопредѣленно. Вотъ о чемъ и какъ мы спрашивали напр., первый вопросъ, какая изъ прочитанныхъ книгъ произвела на васъ, читатель, наиболѣе сильное впечатлѣніе и оказала наибольшее вліяніе, и какъ вы это объясняете (желательно знать названія этихъ книгъ, въ особенности научныхъ)? Отвѣтъ на этотъ вопросъ очень важенъ. Книги, понравившіяся и оказавшія вліяніе, являются вѣдь своего рода реактивомъ для читателя, разумѣется (и мы на это обращаемъ особое вниманіе), принимая въ расчетъ и рядъ другихъ данныхъ о немъ же, а если можно, то и обстоятельства чтенія. «Скажи мнѣ, что ты читаешь и что тебѣ особенно нравится, что тебя особенно привлекаетъ, и какая книжка на тебя произвела въ концѣ концовъ такое вліяніе и при какихъ условіяхъ и въ какой обстановкѣ, и я скажу, какой ты чини безпристрастный, въ которыхъ изъ книгъ стоишь самую роль элементъ эмоциональный, еще плохо изученный перемѣчиваемъ, тонкий и неопредѣленный, говорятъ даже о читателѣ, какъ о психическомъ типѣ, меньше, чѣмъ книги научныя. Но гораздо больше говорить о немъ го, какихъ же авторовъ-беспристрастныхъ онъ считаетъ своими любимыми, въ комъ изъ нихъ онъ видитъ своихъ свѣтлыхъ и духовныхъ руководителей. Такого рода чтенія уже много говорятъ о духовной сторонѣ читателя. Но еще больше говорить съ нимъ и еще болѣе сильно помогаетъ выбирать для него подходящія книги знакомство съ тѣмъ, какия изъ научныхъ книгъ произвели на него наиболѣе сильное впечатлѣніе, во 1-хъ), со стороны содержания во 2-хъ), со стороны изложенія, формы. Какъ извѣстно, книжка или книга въ чемъ-нибудь да походитъ. Опредѣливъ лишь хотя бы одну книгу, подходящую для данного

читателя, уже можно думать съ некоторой вѣроятностью, что для него окажутся подходящими книги того же типа, но и по другимъ отраслямъ знания. Въ этомъ смыслѣ бесѣда о прочитанныхъ научныхъ книгахъ (устная или даже въ письмѣ) даетъ, при составленіи списковъ книгъ, достаточно твердую почву для ихъ выбора.

Далѣе, мы ставимъ еще вопросъ: легко ли вамъ, читатель, дается математика (и какая именно отрасль ея) и любите ли вы ее? Этотъ вопросъ тоже очень показателенъ. Читатель, любящій математику, особенно алгебру, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, какъ это и отметили мы, лишь справедливо въ одной изъ своихъ работъ Пуанкаре, — обладаетъ аналитическимъ складомъ ума. А вопросъ о томъ, аналитическій или синтетическій, дедуктивный или индуктивный складъ ума у данного читателя, — это и есть одинъ изъ самыхъ важнѣйшихъ вопросовъ въ дѣлѣ индивидуализаціи чтенія.

Третій вопросъ, какия другія знанія васъ наиболѣе интересуютъ и легче всего даются? Вопросъ тоже показательный, и отвѣты на него какъ и показали опыты, также даютъ очень важный матеріалъ для нашего сужденія о томъ, какого типа въ данномъ случаѣ читательскій умъ, — абстрактный онъ или конкретный, практический или спекулятивный, усваиваетъ онъ легче всего факты, или идеи и т. д. Далѣе мы предлагали (тоже не прямо формулированные) вопросы, направленные къ выясненію типа памяти, эмоциональности и т. д. Полученные нами отвѣты мы, насколько только умѣли, тщательно и внимательно изучали, стараясь выискать во всякую мелочь отвѣта, и пользуясь иной разъ чуть ли не графологическими данными, такъ какъ рязомъ съ

читателями, приславшими намъ настоящаго исповѣди по сту страницъ, оказалось не мало и такихъ, которые писали о себѣ очень кратко. По полученнымъ такимъ способомъ даннымъ мы старались составлять, увеличивая программы чтения для каждого отдельнаго читателя. Правда, не все составленные нами программы могли быть удачны. Мы сами лишь указывали затѣянному нами дѣлу и учились иной разъ у самихъ читателей. Поэтому мы обращались къ нимъ съ горячими и убѣдительными просьбами давать намъ о себѣ возможно больше свѣдѣній, сообщать подробныя отзывы о томъ, какъ намъ ихъ занятія по такимъ указаннымъ книжкамъ оказались подходящими для нихъ или нѣтъ, были рекомендованныя, а если нѣтъ, то какая именно и почему подошла (или не подошла), и по какимъ своимъ качествамъ. Мы убѣждены, что проны (и просимы) нашихъ читателей и критиковать насъ побольше, такъ какъ всякая такая критика — лучшая школа для насъ самихъ. И многие читатели до трогательности внимательно и задумчиво исполняютъ наши просьбы. Впрочемъ, не мало и такихъ, которые оставляютъ эти послѣдствія въ стороне, быть можетъ, не понимая ихъ общаго значенія.

Помогаемъ теперь, какой характеръ пришлось придать самому выбору научнаго материала, который долженъ и сти рекомендуемая книга. Мы ставимъ дѣло такъ, рекомендуемая книга должна прежде всего нести знанія *фактовъ*, — фактовъ прежде всего, — возможно точныхъ, достоверныхъ, основныхъ, проверенныхъ, возм. же конкретно, образно, ярко описанныхъ. Непосредственно на второмъ планѣ стоятъ обобщенія этихъ фактовъ. *Мнѣнія теории* мы, насколько лишь возможно, отодвигаемъ на послѣдній планъ. Можно

съ такой постановкой спорить, и мы сами не закрываемъ глазъ на ея слабыя стороны. Но такая имею постановка подсказывается жизнью и практикой, и мы съ нею и начинаемъ, такъ какъ, по нашему мнѣнію, все прочее «образуется», лишь бы возможно больше люди узнаю, во 1-хъ, о существовании фактовъ, во 2-хъ, поучились дѣлать главнѣйшіе выводы изъ нихъ, создавать свои собственные мнѣнія. Въ русской народной толщѣ, господа, не такъ мало людей способныхъ мыслить и отлично мыслящихъ, какъ людей, не знающихъ фактовъ. Съ ихъ сообщенія и узнавая и нужно начинать самообразовательную работу. Итѣе, практика же заставила насъ выработать цѣлый рядъ особахъ приемовъ, которые облегчаютъ начинающему и весьма малосвѣдущему читателю его самообразовательную работу, какъ, напр., приемъ предварительный, приемъ систематизацы, приемъ сближенія далекаго и отдаленнаго съ близкимъ и конкретнымъ, съ жизнью, приемъ интегральности знаний и т. д. Но объ этомъ мы говорить въ двухъ словахъ не сумѣли бы. Все это подробно изложено въ другихъ нашихъ трудахъ и тамъ обосновано теоретически и практически*). Скажемъ только одно. Мы сами понимаемъ, что въ новомъ дѣлѣ есть не мало и недостатковъ, и невыработанности. Но мы знаемъ и вотъ что: это новое дѣло *живое* дѣло. Оно учитъ. Оно требуетъ. Оно указываетъ новыя и новые пути и способы. Будемъ же учиться и сами, не только другихъ учить.

И практика дѣла дѣйствительно учить многиму. Кой-чему она научила и насъ, и наша перспектива

*) См. „Практика самообразования“, „Письма къ читателямъ о самообразованіи“.

дала неожиданный и своеобразный результат. Самая постанова дѣла сразу же позволила почувствовать трепетание жизни въ русских глубинахъ. Зная, какъ малочисленны клиенты Спб. и Московскихъ комисси, составляющихъ программы самообразовательныхъ чтеній (учрежденія, пользующихся вполне заслуженной славой и авторитетомъ), мы, лично, надеялись получить въ течение первого года не болѣе 2 или 3 сотни писемъ. Въ январѣ 1912 года оказало, что ихъ было получено уже болѣе 1200. Мы надеялись, что число нашихъ клиентовъ не превыситъ 300-400 чел., которымъ мы и будемъ давать программы, рассчитанная на 6-8 мѣсяцевъ занятій. До октября 1912 г. нами было получено болѣе 5000 писемъ, больше чѣмъ отъ 1900 клиентовъ. Въ юль 1913 г. число ихъ превалило уже за 2750, а число писемъ за 8000 (въ ноябрѣ 1913 г. болѣе 3400 клиентовъ, около 9000 писемъ). Изъ этихъ 2750 обратившихся къ намъ лицъ осталось 326, въ томъ числѣ большинство оставшихся обратилось къ намъ лишь за справками по частнымъ, иномъ разѣ вовсе не имѣвшимъ къ нашему дѣлу вопросовъ. Такъ, напр., одинъ сельскій торговецъ спрашивалъ у насъ юридическаго совѣта, не слѣдуетъ ли ему подать доносъ на священника, одинъ священникъ спрашивалъ руководста, какъ выгоднѣе помѣстить ему деньги въ банкъ на процѣнтъ. Одинъ военный просилъ содѣйствія въ одномъ его отарыгнѣ (въ гинекологической области). Но такихъ писемъ немного. Огромное большинство было въ цѣль совершенно правильно. И были упорно, настойчиво, горячо, страстно. Датье, многія сотни писемъ (многія изъ нихъ, съ разрѣшенія авторовъ въ свое время будутъ отчасти напечатаны) написаны несомнѣнно слезами, и въ каждой ихъ строчкѣ, ка

людомъ ихъ слогъ сквозить психологія современнаго русскаго человека, потерявшаго «точку» и стремящагося вновь найти ее. И вотъ что особенно интересно огромное большинство писемъ писано изъ среды трудящихся классовъ. Преобладаютъ въ числѣ нашихъ корреспондентовъ люди безъ всякаго образования или съ низшимъ образованиемъ, ремесленники, конторщики, торговцы, крестьяне и мелкие чиновники. Отвѣтимъ, что среди нашихъ корреспондентовъ имѣется 13 священниковъ. Около 17 процентовъ приходится на женщинъ, среди которыхъ преобладаютъ ремесленницы (работницы, портнихи), затѣмъ учительницы, конторщицы, учащіяся.

Въ приложеніи къ этой книгѣ мы даемъ нѣкоторыя статистическія данныя о нашей перепискѣ за время съ декабря 1912 г. по 1 сентября 1913 г. Къ сожалѣнію, статистика за все время переписки еще не разработана по недостатку времени. Она будетъ нами подробно разработана и опубликована послѣ того, какъ нами будетъ закончено печатаніе всенсеріи нашихъ трудовъ, посвященныхъ теоріи и практикѣ самообразования. Можно сказать лишь одно: переписка эта вскрываетъ такія стороны современной русской жизни на большой глубинѣ, развертываетъ такую картину широко разлитыхъ стремленій не только къ свѣту, но и къ *правдѣ жизни*, что просто диву даешься, передъ лицомъ глубоко знаменательнаго, идущаго снизу напора, какъ это можно быть еще пессимистомъ и терять вѣру въ того бога грядущей общественной справедливости, которому лучше русскіе люди, по мѣрѣ всѣхъ своихъ силъ и всей своей жизни, служили и служатъ уже цѣлыя сотни лѣтъ. Краткими словами, недостаточными словами, мы не въ силахъ выразить той волны бодрости и свѣтлыхъ стремленій,

которые подымали въ нашей душѣ эти тысячи писемъ, полученныхъ отъ неизвѣстныхъ лицъ и изъ неизвѣстныхъ мѣстъ. Перекинулся между нами и тѣмъ какой-то невидимый, но прочный мостикъ, и только благодаря тому настроению, которое охватило насъ подъ влияниемъ, идущимъ изъ глубины, мы смогли отвѣтить на всѣ эти тысячи писемъ, хотя иной разъ и съ запаздываньемъ, и хотя сами не знаемъ, всѣ ли наши отвѣты дошли по адресамъ. А, впрочемъ, неизвѣстно и то, всѣ ли запросы, къ намъ направленные, тоже дошли до насъ. Но и этой стороны дѣла мы не боимся. Пусть наши отвѣты читаетъ кто угодно и сколько угодно. Оставляя въ сторонѣ всякую партийность и тенденциозность, мы имѣемъ въ виду лишь распространение знаний и пониманія въ возможно широкихъ кругахъ и съ наименьшей затратой времени, силъ, а значитъ и средствъ. Сама жизнь поставила насъ въ предѣлы *опредѣленной, чисто-культурной работы*, т. е. заставила идти по той самой лини, по которой мы шли и идемъ уже много лѣтъ. Разумѣется, наибольший интересъ возбуждаютъ отвѣтныя письма, полученные нами, такъ какъ въ нихъ читатели даютъ отзывы о томъ, что имъ дала наша помощь. Эти письма, какъ мы упомянули выше, и являются критеріемъ цѣлесообразности всей постановки дѣла. Огромное большинство читателей (2248 изъ 2756) пишутъ по нѣскольку разъ, обращаясь все за новыми и новыми указаниями. Иные пишутъ и ежемѣсячно. Съ иными переписка перешла въ заочное тихое знакомство, которое даетъ душѣ не меньше (если не больше), чѣмъ переписка по вопросамъ самообразования, и мы никоимъ образомъ не уклоняемся отъ нея, а даже напротивъ. Этотъ самый фактъ уже даетъ возможность глубоко

понимать душу человеческую и давать наши указания болѣе систематично. Бывали въ этомъ году случаи, что наши заочные знакомые прѣзжали и въ нашъ кларанскій уголокъ, чтобы познакомиться и побесѣдовать лично и поработать среди книгъ въ нашей здѣшней библиотекѣ. Разумѣется, всѣ прѣзжающіе учитьсѣ встрѣчались и всегда встрѣтять у насъ самый радушный приемъ. Впрочемъ, и переписка позволяетъ узнавать читателя. Иногда для успѣха нашихъ указаний ему приходится обращаться къ читателю и за добавочными разъясненіями. При этомъ сама жизнь раскрыла очень интересныя обстоятельства. Изъ нихъ первое касается *небѣтатка* книгъ, которая, какъ извѣстно, въ русской безкнижной глуши добывается съ великимъ трудомъ, особенно нѣмъ. Какъ же считаться съ этой трудностью? Если читатель, хотя бы очень небогатый, стремится къ самообразованію действительно горячо и страстно, и если при этомъ онъ уже на опытѣ убѣдился, что указанія, какъ говорится, «вполнѣ потрафляютъ ему», — онъ отваживается и на покупку книгъ. Расходы не останавливаютъ его. Онъ копитъ деньги на книги, хотя перѣлако и голодаетъ самъ. Одна работница такъ и пишетъ намъ: «Отчего и не купить хорошую книгу, хоть и за послѣдній рубль, — только бы знать, что это действительно на пользу». Испытавъ всѣ способы добыванія книгъ, читатель идетъ и на значительныя издержки. И это очень интересный фактъ. Въ то самое время, когда читательство наверху словно падаетъ, оно же, тамъ, внизу, растетъ, выражаясь даже покупкою толстыхъ научныхъ книгъ. Принимая въ расчетъ, что здѣсь рѣчь идетъ о людяхъ, задавленныхъ работой и еще не знающихъ, что такое 8-часовой рабочий день, о многочтеніи говорить еще не приходится. Но и

не въ этомъ дѣло. Мы принципиально противъ много-
чтения. Читателю даннаго типа не прочитать и 12 науч-
ныхъ книгъ въ годъ. Значитъ, не приходится гонор-
ить даже и объ относительно тяжелыхъ расходахъ
на книги. Экономическая сторона дѣла этимъ уже
дѣлается не очень-то страшной для читателей даже
изъ той среды, о которой идетъ здѣсь рѣчь. Далѣе,
въ цѣломъ рядѣ случаевъ указанныя книги покупаются
въ складчину. Далѣе, въ другихъ случаяхъ оказалось,
что книги-то и въ глуши имѣются, но только до
сдѣланныхъ на нихъ указаний оги къ себѣ и внима-
нія не привлекаютъ, казались ничемными, скучными.
Далѣе, оказалось еще возможнымъ, для составления
программокъ чтения примѣнить насъ къ личности че-
ловѣка, живущаго въ такой глуши, и въ уменьше-
ние его расходъ въ, поступать такъ: требовать отъ
него *каталогъ ближайшей къ нему провинциальной
библиотеки* и помогать всячески утилизировать ее, не
пренебрегая и хорошими статьями въ старыхъ жур-
налахъ, указывая, гдѣ какія находятся. Въдь суть не
въ томъ, чтобы давать начинающему читателю «по-
слѣднее слово науки», а въ томъ, чтобы брать во-
просъ о просвѣтлѣнии и самопросвѣтлѣнии по су-
ществу и сообщать о новыя, плангѣйшія знания.
А для этого въдь можно идти къ той же цѣли, исходя
и изъ *наличности* книгъ въ такой-то глуши. Словомъ,
вопросъ о безмыслии если и не устраняется, то все же
можетъ быть смягчаемъ. Практика показываетъ, что
за неизмѣнъ новѣйшихъ книгъ можно дѣло дѣлать
и при помощи старыхъ и кое въ чемъ устарѣвшихъ.
Въдь то, что устарѣло для человѣка съ универси-
тетскимъ образованіемъ и живущаго въ столицѣ
вовсе не устарѣло для начинающаго. Самая суть
въ наукѣ старѣть не очень-то быстро, а устарѣ-

лости тѣхъ или иныхъ деталей и бояться не приходится. Лишь бы сдѣлать побольше шагъ впередъ по направлению къ свѣту, лишь бы раскрыть предъ человѣческой душой свѣжее окно и довести до него, въ его жизненную обстановку, хоть какую ни на есть струйку свѣта, воздуха и тепла, когда человѣкъ оперится, онъ и самъ зашагаетъ впередъ. Но идемъ далѣе. Второй существенной чертой принятой нами постановки дѣла является самое осуществление индивидуализации выбора книгъ. Мы не указываемъ хорошихъ книгъ вообще для читателей вообще. Мы изъ числа книгъ, въ научномъ отношеніи хорошихъ и удовлетворительныхъ, указываемъ книги, *наиболѣе* подходящія для *даннаго* читателя. Чтобы указывать *такія* именно книги, мы съ письмами читателей въ рукахъ роемся на книжныхъ полкахъ, — въ книгахъ, трактующихъ по тому вопросу, или о той области знаній, которая ему желательно изучать, и выбираемъ изъ цѣлаго ряда существующихъ, научно цѣлныхъ книгъ именно ту, которая, если и не *вполнѣ*, то во всякомъ случаѣ *наиболѣе* удовлетворитъ его. Повторяемъ, — что въ данномъ случаѣ рѣчь идетъ только о научныхъ книгахъ. Библиоистика въ такомъ подборѣ почти не нуждается. Позволимъ себѣ при этомъ утверждать, что *наличность* русской научной и научно-популярной литературы въ настоящее время уже *позволяетъ* обставить дѣло вполне достаточно и удовлетворять всѣмъ главнѣйшимъ, *наиболѣе* распространеннымъ читательскимъ типамъ. Разумѣется, это стало возможнымъ лишь за послѣднія 10 лѣтъ. Далѣе, практика показала, что сама жизнь, въ сущности, значительно упрощаетъ работу. Было бы большой ошибкой представлять ее чѣмъ-то вродѣ составления 2000 различныхъ программъ для чте-

нія примѣнительно къ 2000 индивидуальностей. Вовсе нѣтъ. Въ скромныхъ предѣлахъ нашего опыта оказалось, что типы читателей *повторяются*, даѣе, что есть среди нихъ типы *преобладающие*, наиболѣе распространенные (напр., конкретный, индуктивно-мыслящій типъ — не менѣе 38%), что поэтому постановка всего дѣла на почву индивидуализаціи требуетъ *немногихъ* программкъ, по нашимъ наблюдениямъ, не больше 13—14, которыя затѣмъ и могутъ быть приспособляемыми еще болѣе детально и къ личности того или другого читателя. Правда, кромѣ типовъ крайнихъ есть и типы средние. Но базировать все дѣло на *среднемъ* типѣ, думается намъ, всетаки нельзя, потому что типъ, средний въ *одномъ* отношеніи, оказывается крайнимъ въ *другомъ*, и потому составленіемъ одной *общей* программы для всѣхъ нельзя ограничиваться. Даѣе, не забудемъ, что вся постановка дѣла, нами практикуемая, имѣетъ цѣлью возможно облегчить именно *начинающему* читателю и именно его *первыя* шаги въ самостоятельной самообразовательной работѣ. А приспособленіе программки и книжки къ типу даннаго читателя и есть ии что иное, какъ *первый* шагъ. Но это, разумеется, отнюдь не измѣняетъ конечной цѣли, т. е. выработки въ себѣ умѣнья читать *всякую* книгу, хотя бы и не соответствующую моему типу. Эта цѣль — общая для всѣхъ, хотя будемъ, господа, искренни, даже люди съ высшимъ образованіемъ нерѣдко до конца дней своихъ, не смотря на всю свою подготовку, всетаки не умѣютъ понимать, переваривать, усваивать даже вѣрныя изъ вѣрныхъ истинъ, если только онѣ изложены не въ свойственной имъ формѣ. Одни читатели черезчуръ боятся, напр., обилія фактовъ, другіе — отвлеченныхъ идей и фразъ; однихъ отталкиваетъ отъ книги настрое-

ше, т. е. эмоциональность автора, других - ее сухость, и т. д. Но если это наблюдается и среди образованных, то что же можно сказать о читателях начинающих? Бояться же того, что сама образовательная работа будет так облегчена, что самому читателю нечего будет вовсе работать головой, не приходится. Дело самообразования, особенно «тамъ, внизу», дело очень трудное, и требующее терпеливости, и энергии, и воли тамъ всегда большой просторъ. Не забудемъ и того состава читателей, о которомъ было упомянуто выше и въ глазахъ которыхъ первый шагъ въ дѣлѣ самообразования имѣетъ особенно важное значение. Не забудемъ и тѣхъ сотни фактовъ, которые доказываютъ роль первой научной книжки въ судьбѣ такого читателя. Трудность усвоения первой взятой имъ книжки приводитъ его вѣдь нередко къ отчаянію и отталкиваетъ навсегда отъ такихъ книгъ. Глядя рядом издаціи книги свѣдущими людьми, заслужившими доверіе данного читателя, или всѣми расхваленными программами ведетъ нередко къ очень печальному результату читатель, чувствуя свое неумѣнье, разочаровывается въ себѣ, будучи не въ силахъ одолѣть то, что ему рекомендовано наравнѣ съ прочими читателями, теряетъ вѣру въ свои силы, и въ результатѣ даже лучшая изъ лучшихъ книгъ, не подходящая къ данному читателю и имъ не понимаемая, отбиваетъ охоту отъ дальнѣйшихъ занятій. Душу такихъ читателей, особенно же впечатлительныхъ, нужно беречь и беречь отъ подобныхъ разочарований не меньше, чѣмъ беречь и ихъ силы, время и средства, и потому необходимость индивидуализаціи чтенія, а, значитъ, и цѣлаго ряда разныхъ программъ для разныхъ читательскихъ типовъ, думается намъ, под-

сказывается самой жизнью. Именно она выдвигает методъ такого общенія которое, съ одной стороны, вовсе не единичное, но оно же и не массовое. Поскольку программа, предназначенная для данного *типа*, охватывает *массу* людей этого типа, она имѣетъ въ виду *массу*. Но поскольку она приближена и приспособлена къ индивидуальности данного читателя она имѣетъ цѣлью воздѣйствіе на *личность*. То, что мы имѣемъ здѣсь въ виду, это, такъ сказать, приставить психо-соціологическій коэффициентъ къ обычнымъ программамъ домашняго чтенія. Врядъ ли эта задача столь трудна, что она можетъ устранить составителей программъ. Но результаты, достигаемые *такимъ* постановкой дѣла, оказываются сравнительно громадными. Книга, указанная данному читателю въ соответствии съ его особенностями, усваивается неизмѣримо *легче*, усваивается *полнее*, трата времени и силъ *уменьшается*. Усваивается *влеченіемъ* книги, и, что не мѣшаетъ подчеркнуть, самая *многокнижность* русская помогаетъ успѣху этого ея дѣйствія. Представьте себѣ живого, чуткаго человѣка, страстно стремящагося къ свѣту и живущаго гдѣ-нибудь въ глуши, вдаль отъ свѣлыхъ людей и общественной жизни. Представьте затѣмъ, что такому человеку даютъ именно то, что ему нужно. «Чѣмъ ночь темнѣй, тѣмъ звѣзды ярче», и доступный пониманію сочувственный голосъ разъясняющій, и звонкій, и исходящій изъ удачно указанной книги, не можетъ не звучать въ глуши, какъ труба. И онъ звучитъ именно такъ, — это и видно по письмамъ. Если бы этотъ голосъ интерферировался съ другими голосами, этого, быть можетъ, и не было бы. Но разъ глушь и тишина чуть не повсюду, — какъ же не притти къ выводу, что даже и въ безкнижьи есть

своя хорошая сторона, впрочемъ, тоже не симпатичная сторонникамъ мрака? Кромѣ того, есть еще одна сторона въ такой постановкѣ, и крайне важная. Знаете ли вы, когда книга дѣйствуетъ на читателя тамъ, въ глуши, особенно сильно? Когда она приходитъ съ доброжелательной эмошей, то-есть когда ее даетъ человѣкъ, которому данный читатель вѣритъ, котораго любитъ, цѣнитъ и т. д., за котораго цѣпляется, потому что уже не въ силахъ живая его душа переносить своего одиночества. Стремленіе къ общенію и единенію — одинъ изъ самыхъ преобладающихъ мотивовъ въ нашей перепискѣ съ читателями. Также и вопросъ о цѣли, о смыслѣ жизни, ея разносторонности и глубинѣ, о ея силѣ и красотѣ. Вся постановка дѣла на почвѣ личнаго общенія уже сообщаетъ рекомендуемымъ книгамъ, да и самимъ рекомендаціямъ, перепискѣ, какой-то особый колоритъ, поднимающій, возвышающій, ободряющій человѣка, особенно такого, который тамъ, далеко бьется и бьется въ тискахъ жизни, не зная, на что и на кого опереться въ своихъ стремленіяхъ къ свѣту, такъ какъ нѣтъ подходящихъ людей около него. На этой сторонѣ дѣла мы не можемъ останавливаться, но она понятна и сама собой. Мы лишь подчеркиваемъ ту основную мысль, что самообразование имѣетъ своей цѣлью не только образованіе, а самовоспитаніе, самовооруженіе, что нужно думать здѣсь о всей личности, а не только объ интеллектѣ ея. Человѣкъ долженъ самъ себя дѣлать сильнымъ, стойкимъ, бодрымъ и смѣлымъ, — вотъ настоящая цѣль. Безъ этого никто и никогда развернуть свою жизнь не можетъ и никогда не сдѣ-

ласть ее ни полной, ни глубокой, ни возвышенной, ни напряженной, ни красивой. Книга помогает самоусилению человека. Безъ этого грошъ ей цѣна.

Но идемъ дальше. Разъ имѣется возможность усиливать влияние книги, этимъ самымъ является возможность замѣнить *одною* книгой нѣсколько книгъ. Къ этому идетъ дѣло разными способами. Книга подходящая и сильно дѣйствующая является книгой *любимой*. Такую книгу читаютъ обыкновенно по нѣскольку разъ. Ее же и сами читатели, по тому же самому, рекомендуютъ читать *urbi et orbi* (по граду и весямъ). То, что захватываетъ, разумѣется, лучше усваивается. Поднимается любовь не только къ книгѣ, но и къ наукѣ, знанію, возникаетъ рядъ вопросовъ, идей, поднимаются въ душѣ новыя исканія, все болѣе глубокия, напряженныя, возвышенныя. Надъ такими-то книгами читатель и любитъ передумывать думу, — свою думу, собственную, задушевную. А это именно передумываніе и есть явленіе глубочайшей важности, самое важное явленіе центръ тяжести всего процесса читательства, и о немъ необходимо сказать два слова въ заключеніе нашего доклада

§ 9. Заключение

Пусть не удивляется читатель, видящій въ пишущемъ эти строки книжного червяка, библиографа и библиофила, способнаго забыть за книгою жизнь, — пусть не удивляется, услышавъ отъ насъ нижеслѣдующія слова, которыми мы формулируя самый принципъ, основной принципъ книжнаго дѣла, вмѣстѣ съ этимъ отмахнемся отъ книги. *Вся сила книги — не въ книгѣ, а въ жизни. Вся сила чтенія не въ томъ, что человекъ беретъ изъ нея, когда читаетъ ее, а въ томъ, что самъ передумываетъ*

маетъ и переживаетъ при этомъ. Уже было сказано выше, что нерѣдко авторъ и читатель говорятъ на разныхъ языкахъ, потому что оба они связываютъ съ однимъ и тѣмъ же словомъ, т. е. звукомъ, разные идеи, эмоции, стремления и т. д. Но лишь бы были въ душѣ эти идеи, эмоции и стремления, и лишь бы человѣкъ сосредоточивалъ на нихъ вниманіе и лишь бы культивировалъ интересъ къ нимъ, а значитъ, и къ жизни, въ немъ и вокругъ него неудержимо идущей. Такая внутренняя работа, это и есть накопленіе силъ. Силу же нужно не только экономизировать. Ее необходимо и *накапливать*. Практика, дѣланіе накапливаетъ ее. Работа мысли ведетъ къ усиленію мысли, потому что въ процессъ мышленія всякая мысль углубляется дѣлается полнѣе, шире, связывается съ другими мыслями связывается и съ чувствами, и стремленіями, и другими переживаниями. Для меня, какъ читателя, важно не то, что *мнѣ* даетъ книга (т. е. кто-то другой), а напротивъ, то, что я сама беру, и не только могу, но и *хочу* взять. Моимъ достояніемъ можетъ быть лишь мое собственное, а не иностранное, т. е. припавшія думы. Онѣ не постольку и мои, поскольку я сама усвоила, а, главное, создала ихъ. Чтеніе — это значитъ сознаніе своихъ собственныхъ мыслей, при помощи мыслей другихъ и чужихъ. Тѣ только матеріалъ для создаванія, ихъ голосъ лишь совѣщательный, моя же сила во мнѣ. И потому центръ чтенія и книжнаго влиянія не въ усвоении чужихъ думъ, а въ передумываніи своихъ собственныхъ. Люди, которые умѣютъ хорошо думать и помимо книги, болѣе сильны умомъ, чѣмъ тѣ, кто умѣетъ думать лишь при помощи книги. Только бы думать глубоко, смѣло, правдиво, честно, а остальное приложится. Рабо-

тать надъ самообразованиемъ — это значитъ прежде всего свои думы думать. Оттого въ основѣ такой работы и лежитъ и долженъ лежать принципъ: никто не поможетъ, если мы сами себя не поможемъ. Правильность всего изложеннаго можно прослѣдить и по читательскимъ письмамъ.

Попробуемъ теперь вкратцѣ подвести итоги вынесказанному.

1. Опираясь на сдѣланный нами опытъ изученія русскихъ книжныхъ богатствъ, съ одной стороны, и читателей рѣзныхъ общественныхъ группъ и разныхъ психическихъ типовъ, съ другой, мы позволяемъ себѣ прежде всего настаивать на необходимости создания какихъ либо просвѣтительныхъ организаций которая теперь же поставила бы себѣ крайне важную задачу оказания активной помощи самообразованію въ самыхъ широкихъ кругахъ населенія, именно не только среднего, но и начального образованія.

2. За это дѣло могли бы, напиримѣрь, взяться не лишнему мѣстѣ, тѣ же комитеты, которыя и нынѣ составляютъ и издаютъ программы домашнего чтенія, при условии соответствующаго расширенія ихъ состава членами и сотрудниками, болѣе знакомыми съ читателями изъ среды трудящихся классовъ, загламія общества грамотности, а въ особенности общественныя библіотеки, которыя должны взять на себя инициативу организации особыхъ педагогическихъ комитетовъ при нихъ для содѣйствія самообразованію широкихъ народныхъ массъ. Такие комитеты, въ составъ которыхъ могутъ входить какъ члены библіотеки, такъ и вообще образованные люди, культурныя силы данной местности, думается намъ могутъ быть организуемы по уставамъ многихъ общественныхъ библіотекъ, такъ

какъ ихъ организація является несомнѣннымъ подспорьемъ для правильной дѣятельности библіотеки и для ея процвѣтанія.

3. Принимая же на себя содѣйствіе самообразованію, необходимо, во 1-хъ, не только составлять программы, состоящая изъ списковъ книгъ вообще цѣнныхъ (въ научномъ или иномъ смыслѣ), но и эти цѣнныя книги распределять по главнѣйшимъ типамъ читателей. Во 2-хъ, не слѣдуетъ забывать, что даже лучшая изъ лучшихъ программъ все-таки являются руководствами для руководителей. Что касается до руководства самими читателями, то, по нашему глубокому убѣжденію, является наиболѣе цѣлесообразнымъ методъ непосредственнаго общенія съ ними, составленіе и разсылка вышеупомянутыхъ индивидуализированныхъ программъ для людей разныхъ типовъ и приспособляемыхъ для каждого читателя въ отдельности. Такимъ способомъ осуществляются принципы индивидуализаціи въ дѣлѣ помощи самообразованію, и эта индивидуализація, думается намъ, опирающаяся на изученіе человѣческой личности и толпы, книгъ и читателей, особенно изъ тѣхъ общественныхъ группъ, которымъ, по разнымъ причинамъ, школа или продолженіе школьнаго образованія недоступны, и приведетъ къ экономизаціи времени, силъ, а также и средствъ. Изученіе читающей толпы тоже можетъ и должно быть организовано библіотеками.

4. Далѣе, мы думаемъ, что то, что мы рекомендуемъ, должно сдѣлаться, тоже при помощи компетентныхъ ученыхъ учреждений, комиссій и т. п., дѣломъ возможно широкимъ, разлитымъ. Въ этомъ дѣлѣ можетъ принять участіе въ большей или меньшей степени и всякій образованный человѣкъ, не желающій сидѣть

сложь руки, всякий любитель книгъ, который дорожить не книгой, а тѣмъ, что въ книгѣ. Всѣмъ такимъ людямъ мы говоримъ: каждый изъ васъ можетъ, — каждый долженъ. Пусть каждый изъ васъ сдѣлаетъ изъ себя своего рода центръ, распространяющій лучи свѣта во все стороны. Такимъ способомъ вы внесете свѣтъ не только въ чужую, но и въ свою собственную жизнь. А вѣдь она у многихъ-многихъ мыслящихъ людей въ настоящее время позорно безсвѣтна и бессмысленна. Будьте хоть малыми, но только многочисленными источниками свѣта для тѣхъ, у кого его меньше, чѣмъ у насъ. Такимъ-то способомъ дѣло и можетъ сдѣлаться именно такимъ разлитымъ, потому что это глубоко-жизненное и доступное, а главное, интересное и захватывающее дѣло, такое дѣло, которое влияетъ не только на свѣтъ, но и на бодрость, которое бодритъ и самихъ работниковъ, помогающихъ возможно широкой постановкѣ такого дѣла. Живое общение съ живою, мыслящей, чувствующей, а въ особенности страдающей человеческой личностью, — это лучшее средство, чтобы и самому не сдѣлаться «шаблоннымъ бытиемъ», развѣченнымъ механизмомъ, размагниченнымъ интеллигентомъ и не скиснуть въ атмосферѣ ремесленности своей обычной работы. Да, живое дѣло, какъ говорится, требуетъ души. И прежде всего чуткой души, нѣжной и сильной, такой самой души, какихъ не мало въ самой толщѣ русскаго общества. Но если жизнь чего либо дѣйствительно требуетъ, это несомнѣнно сложится и образуется. Нѣтъ оторваннѣе отъ жизни тѣхъ, кто сами считаютъ себя оторванными. Нѣтъ болѣе далекихъ отъ нея, чѣмъ тѣ, кто считаютъ себя таковыми. Нѣтъ болѣе слабыхъ и безпомощныхъ, чѣмъ тѣ, кто раньше рѣшили, что онъ таковъ ..

ПРИЛОЖЕНИЕ I.

Краткій статистическій отчетъ о перепискѣ Н. А. Рубакина съ читателями за время съ 30 ноября 1912 г. по 30 сентября 1913 года

Составилъ Д. А. Страховъ

Общее число лицъ, обратившихся съ разными вопросами съ февраля 1911 г. по сентябрь 1913 г. 3318
Число лицъ, обратившихся за послѣдніе 10 мѣсяцевъ 1304

I Распределение читателей, городскихъ и сельскихъ, по ихъ профессіямъ и общественному положенію

	Сельскіе.	Городскіе.	Всего.
Учащіеся	18	60	78
Не указавшихъ своей профессіи	104	339	443
Учителя народныхъ	84	27	111
Канторщики	40	127	167
Студенты	10	44	54
Земскіе служащіе	2	7	9
Крестьяне	20	—	20
Волостные писари	10	—	10
Литераторы (журналисты)	2	16	18
Рабочіе	25	42	67
Техники, мастера, машинисты	13	11	24
Репетиторы	5	10	15
Торговцы	7	21	28
Приказчики	8	26	34
Низшій медицинскій персоналъ	12	16	28
Почтово-телеграфные чиновники	11	11	22
Артисты, музыканты и художники	2	2	4
Садоводы	1	2	3
Землемѣры и инженеры	3	7	10
Псаломщики	6	—	6
Чиновники разныхъ вѣдомствъ	6	15	21
Ссылные	7	8	15
Священники	11	2	13
Врачи	4	4	8
Учителя ср. шк.	1	8	9

	Городские.	Сельские.	Всего
Помѣщики	4		4
Агенты, комиссіонеры и т. п.	2	4	6
Представители кружковъ и обществъ	3	12	15
Библиотекари	—	8	8
Аптекарскіе ученики	—	4	4
Адвокаты	—	3	3
Разные	6	32	38
Итого	486	868	1304

Мущинъ — 1115. Женщинъ — 189.

Женщины по профессіямъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ. Учащихся кизшей и средней школы — 14; курсистокъ 10, народныхъ учительницъ — 31, канторицъ 4, работницъ 9, крестьянокъ 2, дающихъ уроки — 9, фельдшерницъ — 5, литераторовъ (журналистокъ) — 2 занимающихся торговлей — 3, приказницъ — 2 женщины-врачей — 2 учительницъ среди школы 2, помѣщицъ — 3, не указавшихъ своей профессіи — 78.

Относя сюда же женъ священниковъ — 5, женъ врачей 2; женъ рабочихъ — 4; женъ присяжныхъ поверенныхъ — 1, получаемъ:

Учащихся	24
Работницъ и крестьянокъ	21
Сельской интеллигенции	45
Торговцевъ и помѣщицъ	6
Городской интеллигенции	15
Не указавшихъ своей профессіи	78
Всего	189

II Распредѣленіе читателей и читательницъ по образовательному уровню.

Лицъ съ начальнымъ образованіемъ	261 ч
Лицъ, окончившихъ городское училище (и равная ему по курсу низшая и спецiальная училища)	176 „
Окончившихъ учительскую семинарію (п о 6 классовъ среди. школы)	127 „
Окончившихъ среднюю школу (п нѣющихъ познанія въ размѣрѣ 7 классовъ гимназій)	155 „
Лицъ съ высшимъ образованіемъ.	86 „

Неуказавшихъ своего образовательнаго ценза 455 ч.
 Съ образованіемъ ниже городского училища, но нѣ-
 сколько выше начальной школы 44 "

Итого съ образованіемъ

Ниже средняго 508 ч.
 Со среднимъ 155 "
 Съ высшимъ 86 "
 Неуказавш. своего образ. ценза. 455 "
 Всего 1304 ч

III Распределение читателей по возрастамъ

Въ возрастѣ 12 лѣтъ — 1 ч.	" " 31 "	14 ч.
" " 14 " — 2 "	" " 82 "	17 "
" " 15 " — 10 "	" " 38 "	16 "
" " 16 " — 14 "	" " 34 "	0 "
" " 17 " — 32 "	" " 35 "	7 "
" " 18 " — 34 "	" " 36 "	5 "
" " 19 " — 46 "	" " 37 "	8 "
" " 20 " — 54 "	" " 38 "	3 "
" " 21 " — 54 "	" " 39 "	3 "
" " 22 " — 35 "	" " 40 "	3 "
" " 23 " — 48 "	" " 42 "	5 "
" " 24 " — 48 "	" " 43 "	4 "
" " 25 " — 54 "	" " 44 "	1 "
" " 26 " — 30 "	" " 45 "	1 "
" " 27 " — 21 "	" " 46 "	1 "
" " 28 " — 33 "	" " 53 "	1 "
" " 29 " — 16 "	" " 55 "	1 "
" " 30 " — 92 "	" " 60 "	3 "

Остальные читатели не дали свѣдѣній о своемъ возрастѣ.

IV Распределение читателей по губерніямъ

Акмолинская область — 8 ч.	Витебская " 12 ч
Амурская " — 2 "	Владимирская " — 23 "
Архангельская губ. — 5 "	Вологодская " 10 "
Астраханская " — 21 "	Волынская " 8 "
Бакинская " — 5 "	Воронежская " — 28 "
Бессарабская " — 12 "	Вятская " — 5 "
Варшавская " — 4 "	Гродненская " — 5 "
Виленская " — 12 "	Дагестанская область 1 "

Донская область	— 34 ч.	Рязанская губ.	— 29 ч.
Екатеринославск. губ.	— 52 "	Самарская	— 21 "
Елисаветпольская	— 2 "	Семицатинск. обл.	— 1 "
Елисейская	— 4 "	Саратовская губерния	— 1 "
Забайкальская обл.	— 3 "	Сибирская	— 15 "
Закаспийская	— 2 "	Смоленская	— 14 "
Иркутская губ.	— 16 "	Ставропольская	— 13 "
Кавказская	— 12 "	Сувалкская	— 1 "
Калужская	— 1 "	Сыр.-Дарьинск. обл.	— 1 "
Камская	— 14 "	Сардинская губ.	— 2 "
Камская область	— 2 "	Таврическая губ.	— 2 "
Киевская губ.	— 27 "	Тверская	— 14 "
Ковенская	— 6 "	Тамбовская	— 1 "
Костромская губ.	— 12 "	Терская область	— 1 "
Кубанская область	— 22 "	Тифлисская губ.	— 1 "
Курляндская губ.	— 7 "	Тобольская	— 17 "
Курская	— 15 "	Томская	— 14 "
Лифляндская	— 19 "	Тульская	— 17 "
Томинская	— 1 "	Тургайская область	— 1 "
Люблинская	— 1 "	Туркестанъ	— 3 "
Минская	— 15 "	Уральская область	— 3 "
Могилевская	— 1 "	Уфимская губ.	— 12 "
Московская	— 18 "	Феоданская область	— 1 "
Нижегородская губ.	— 21 "	Година	— 1 "
Новгородская губ.	— 8 "	Харьковская губ.	— 2 "
Олонекская губ.	— 2 "	Херсонская	— 2 "
Оренбургск.	— 12 "	Черниговская	— 1 "
Орловская	— 25 "	Черноморская	— 10 "
Пензенская	— 11 "	Эриванская губ.	— 1 "
Пермская	— 28 "	Эстляндская	— 4 "
Петербургская губ.	— 32 "	Якутская обл.	— 1 "
Петровская	— 9 "	Ярославская губ.	— 8 "
Подольская	— 12 "	Различные ст. ж. д.	— 78 "
Полтавская	— 27 "	Итого граница	— 4 "
Прииорская область	— 9 "		
Псковская губ.	— 5 "		
		Всего	1304 ч.

* В томъ числѣ изъ Америки 7, изъ Персїи — 1, изъ Японїи — 2

ПРИЛОЖЕНИЕ II

Резолюція I го съѣзда по женскому образованію.

На I съѣздъ по женскому образованію, на засѣданіи секціи вѣтшикольнаго образованія, А. С. Миллюкова прочиталъ докладъ Н. А. Рубакина «Оформизация жизни женщины въ дѣлѣ самообразованія». Секція приняла слѣдующую резолюцію по этому докладу: «Необходимо создать просвѣдительную организацію для помощи самообразованію самыхъ широкихъ слоевъ населенія, лишеннаго средняго и высшаго образованія».

По заслушаніи доклада Н. А. Рубакина постановлено послать Н. А. Рубакину благодарственное и сочувственное телеграмму.

Рѣчь 4 (17) Января 1918 г.

ПРИЛОЖЕНИЕ III.

Переписка съ читателями

Опinion принята самообразовательной работой по нашему глубокому убѣжденію, таковы:

Наша жизнь не возможна, если мы сами себя не поможемъ.

Это принципъ всякой борьбы. Самообразование — работа — это борьба за свое собственное просвѣщеніе и свое право на сознательную, сильную и творческую жизнь.

Лучшимъ средствомъ въ этой борьбѣ, какъ и во всякой другой является единеніе людей связанными общими интересами и стремленіями, — не столько *помощь*, сколько взаимопомощь.

Отъ этой послѣдней зависитъ очень многое, въ томъ числѣ и *обываніе книгъ*. Взаимопомощь можетъ поставить дѣло такъ широко и прочно какъ никогда не можетъ поставить одинъ человѣкъ, особенно, живущій въ глуши.

Помощь самообразовательной работѣ можетъ выражаться со стороны и служить образцомъ или общимъ руководствомъ. Если она будетъ очень детальна то самообразование перестанетъ быть таковымъ. Детальное руководство дается въ книгѣ, а не въ шкolu, главнымъ образомъ дѣлами а не въ лекціяхъ. Чѣмъ скорее оглашается

человек ходить на чужих помочах. Тем лучше надо научиться путем самообразовательной самостоятельной работы брать эти книги и извлекать не то, что другие указывают, а то, что нужно самому. Чужой указание не больше, как совещательный голос.

Общее руководство, т. е. общие указания, возможно давать не только лично, но и путем переписки. Для того чтобы указания, даваемые путем переписки были возможно плодотворнее, необходимо, чтобы от лица, дающего указания, была постановка этой последней задачи, нуждающейся у учащихся, должен сообщить о себе возможно больше таких сведений, которые обрисовывали бы его, как читателя.

Здесь что нужно знать о читателе, для того, чтобы указывать ему книги не только хорошие в научном и в эстетическом отношении, но и подходящие для данного читателя.

1. Какого возраста данный читатель?

2. Какого пола (что, впрочем, видно из самого письма)?

3. В какой обстановке он или она живет и какакой он больше всего привык обставлен? Может быть городской, сельской, фабричной, торговой и т. д.?

4. Чем занимается и живет читатель. Какого рода занятие его кормит?

5. На каком уровне образования читатель стоит в данное время? Какое учебное заведение он окончил (или не окончил)? В каком курсе какой школы высшей, средней, высшей, профессиональной он имеет подготовку начальную и среднюю? Есть ли у него опыт самостоятельных занятий? Желательно, чтобы читатель ясно указывал, считает ли он степень своей *фактической* подготовки выше или ниже той, какую в принципе должен иметь человек, окончивший школу.

6. Какого склада ума и развития данный читатель. Этот вопрос имеет очень важное значение. Но на него ответить прямо — довольно таки трудно. Не легко определить самому свои способности к самостоятельному развитию. Судить об этом можно лишь после ответа

на целый рядъ нижеслѣдующихъ вопросовъ, и прежде всего такихъ:

а) Какая книга вы, читатель, уже прочли, и какія изъ прочитанныхъ вами книгъ произвели на васъ наиболѣе сильное впечатлѣніе, сильнѣе запомнились и оказали на вашу умственную жизнь, вашъ духовный обликъ наиболѣе сильное влияние? Назовите хотя нѣсколько о такихъ книгъ. Попробуйте объяснить себѣ и намъ, почему именно произвела та или иная книга такое сильное впечатлѣніе на васъ, по вашему мнѣнію, — потому-ли, что она, напр., говорила о предметахъ особенно интересующихъ васъ, вопросы, волнующихъ или мѣняющихъ, потому что она была изреченіемъ совершенно новой для васъ истинны, вскрывавшей ваше воображеніе именно своей новизной? Въ какой книгѣ наконецъ, увидѣли высь формъ изложенія, соразмѣра и ясности? И попробуйте объяснить это какъ относительно беллетристическихъ книгъ, такъ и научныхъ. По первымъ отчасти можно судить о складѣ вашей души вообще, а по вторымъ, — о складѣ вашего ума и разума. Скажите мнѣ, что вы читаете съ особеннымъ интересомъ и что добываете изъ книгъ нравственное и этическое, каковы вы. Въ этомъ перечисленіи очень много видно, если только подумать о дѣлѣ при этомъ впечатлѣнія и слѣдующія отъ постигнутыхъ истинъ. Очень важно знать, какихъ писателей вы считаете своими любимыми и перечисляете ихъ по известнымъ раздѣламъ, почему бы не назвать многихъ изъ нихъ. Для наиболѣе плодотворной помощи въ дѣлѣ самообразования особенно важно знать о научныхъ книгахъ (и не только статьяхъ историческимъ и нравственнымъ и оказались и понятнымъ, и интереснымъ). Постарайтесь назвать нѣсколько такихъ книгъ (или статей), особенно изъ числа самыхъ любимыхъ.

б) Легко-ли вамъ дается математика и каковъ имело отдѣлы ея, — арифметика, алгебра, геометрія, тригонометрія, высшая математика и прочее, вы ее? Любите-ли вы рѣшать трудныя математическія задачи и какъ рѣшаете ихъ, быстро догадываетесь о самой сути ихъ или доходите до рѣшенія путемъ разсужденій не боясь упорныхъ и трудныхъ? Любите-ли читать математическія книги?

в) Какія друшія науки особенно интересуютъ васъ, напр., ботаника, изучающая очень подробно всякаго рода

растения и ихъ жизнь и распространение, разсматриваю-
щая каждое растение въ отдельности зоологическая история
сообщаю вамъ множество фактовъ о пресмыкающихся
членикахъ. Любите-ли вы знакомиться вообще съ такими
мелкими и нелюбимыми, изъ которыхъ вы узнаете прежде
чего сотни много фактовъ? Или вамъ больше нравится
давать себѣ книги по разнымъ наукамъ или отрывками
изъ тѣхъ преобладаютъ описанія? Или наоборотъ тѣхъ
преобладаютъ разсужденія? Не можете-ли вы читать при-
меры? Какую книгу вы особенно любите читать? Изъ
однихъ разсужденіями или съ одними или почти одними
наше поминемъ фактовъ (есть много такихъ книгъ)? Лю-
бите-ли вы книги съ подробнымъ описаніемъ, доказы-
ваніемъ событий и вообще фактовъ? Или вамъ достаточно
одного напомнимъ о фактѣ и вы уже оцените его
въ вашемъ умѣ?

г. Любите-ли вы читать книги съ разсужденіями
и безъ фактовъ, такая книга, гдѣ одна мысль опирается
на другую, одна на другую опирается, истина на истину.
Напр., такова наука математика, — въ геометрии одніе тео-
ремы опираются на другія. То же и во многихъ философ-
скихъ книгахъ, содержащихъ только разсужденія. Или
иныхъ историческихъ книгахъ даются одни лишь разсуж-
денія и выводы, а факты лишь подразумеваются и
какъ будто они уже извѣстны.

д. Какое у васъ развитіе? Хорошо ли развито ва-
ша? Легко-ли вы запоминаете, скоро-ли забываете то
что запомнили? Хорошо ли вы помните о томъ
то, что васъ интересуетъ и къ чему вы отнеслись внима-
тельно, не разсѣянно? Что вы запоминаете легче всего
факты, года, цифры, имена, формулы, разсужденія, стихи?
Что остается у васъ въ головѣ крѣпче всего и дольше всего
послѣ прочтенія книги, — факты, которые въ книгѣ раз-
сказаны, или же общій ходъ разсужденія сл автора, т. е.
то самое, что онъ стремится доказать, его доказательства?

е. Любите-ли въ такихъ книгахъ вѣтви написаны горячо
и страстно, съ чувствомъ? Или вы предпочтаете
книги, изложенныя безразлично и безразлично и отра-
жающія все, что угодно, вродѣ того какъ зеркало отра-

жаешь жизнь? Не сердитъ ли васъ многословие иныхъ авторовъ (какихъ именно)?

ж) Любите ли вы стихи, — какихъ авторовъ, и какие? А если нетъ, то что именно заставляетъ васъ не любить стиховъ, т. е. что вамъ въ стихахъ не нравится?

з) Любите ли вы природу, — смотреть на нее, восхищаться ее сонмомъ, видомъ, содержанием, красотой? Что вамъ больше всего больше интересуютъ и привлекаютъ въ природу и природу ихъ и вы стремитесь узнать, при какихъ условияхъ и почему происходятъ эти явления природы, а стремитесь къ познанию, что больше отодвигаетъ въ васъ на задний планъ стремление насладиться ее красотами. Или интересъ къ чистому, къ чистому и ко всему чистому естеству въ васъ есть, и если и думаетъ, что природа несоотвѣстна раздѣленному и дурному миру, кажутся вамъ самымъ досаждающимъ и блѣднымъ?

и) Что собственно вы ищете въ книгѣ и чего требуете отъ нея, прежде всего? Быть можетъ, того, что она вамъ прежде всего представляетъ намъ, т. е. даетъ намъ много знания, объясняя то, что есть вокругъ насъ, возбуждая бы идеи, помогала переосмысливать ихъ? Или вы ищете прежде всего такую книгу, которая учить бы васъ, какъ жить, указывая бы смыслъ и цѣль для вашей жизни и для ея личности? Или вы стремитесь познать кѣмъ и какими главными образомъ, практически указавши на то, какъ *идеально* вообще принимать жизнь къ вашей жизни, добиваться, съ помощью книги, вашихъ жизненныхъ цѣлей?

й) Пробовали ли вы когда нибудь ваши силы въ писательствѣ (особенно въ творчествѣ, а не въ такъ называемыхъ областяхъ жизни и мысли проявили свой собственный талантъ, напр. изучая какую нибудь область науки для себя)?

7. Впечатлительны ли вы и очень ли легко поддается вамъ впечатлѣниямъ и влияниямъ? Легко ли раздражаетесь? Не страдаете ли нервами и другими болезнями нервной системы и постоянно на высоте состоянія духа? Не чувствуете ли то же самое какъ обычная обстановка жизни?

8. Насколько велика ваша уединенность? Можете ли вы долго и безъ прерывающаго заниматься какой нибудь работой,

но 6-7 подвряд? Или быть может желания и намерения в вась быстро вспыхивают, но быстро и погасают?

9. Насколько вы человек энергичный и волево-чувственный в себе, достаточно силы преодолеть препятствия на пути к избранному пути? Бодрости смелости нет? Не утрачиваете ли вась борьба с действительностью? Не бывали ли вы в вашей жизни свидетелем борьбы, и выходили ли вы из нее победителями?

10. Есть ли у вась возможность добывать книги? Откуда и как? Из библиотеки? От знакомых? Покупаете? На какую сумму приблизительно в год планируете за свой собственный счет?

11. Медленно или быстро читаете вы книги (как-нибудь так и библиотечными). Не можете ли вы указать приблизительно скорость чтения какой-либо из книг и сь какой быстротой читали

12. По сколько часов ежедневно вы можете посвящать на чтение (не считая и чтения смотривающего в фонд времени?) времени? Не отпугивает ли вась толщина книг?

13. Читаете ли вы журналы и газеты, какие и как? Какие особенно любите? Какие выписываете сами?

На все эти вопросы ответы желательны, но не обязательны. Чем полнее и обстоятельнее ответы, тем лучше характеризуют они человека. Тем больше вы можете не ошибаясь установить ему нужные книги и познакомиться для него книги.

Правила для переписки

1. Читатели, обращающиеся за указанным количеством экземпляров для них или рекомендовать дать возможные для них ответы на выше поставленные вопросы

2. Обращаясь к нам сь вопросами, необходимо можно подробно и точно ставить те вопросы, ответы на которые вы желаете получить. Необходимо при этом указывать, желаете ли вы, чтобы вам была дана небольшая анципалографическая программка сь по разным главам или одним отраслям анцип, или же по некоторым лишь отраслям его или сь по отдельным вопросам или вопросу, особенно интересующему вась в данное время по какому именно?

3 Необходимо также обозначать желаете-ли вы по-лучить указания на *много* книги по ка- кой изъ и те-ресующей васъ отрасли знания или же лишь на очень немногя книги самыя необходимыя для начала изысканій. — напр. 2 1 дабывшія-же указанія книгъ предпочтается отложить до тѣхъ поръ, пока не опредѣлится при помощи первыхъ указанныхъ вамъ книгъ, вѣсть читателя и типъ — время, интѣнціи серьезныя практическая основанія.

Не бходимо также отмѣчать, читали-ли вы что-ли бы и что именно читали по тому вопросу по которому хотѣли-бы получить отъ насъ указанія.

4 Крайне желательно (а для устьяхъ важны и бѣды) также необходимо сообщать о ходѣ своихъ изысканій по указаннымъ вамъ книгамъ и о степени ихъ понятности, удобоупотребимости, интѣресности и о другихъ качествахъ ихъ въ особенности же о всѣхъ затрудненіяхъ, встрѣчающихся на пути вашей самостоятельной работы. Вре-менемъ и размѣрами такихъ сообщений не слѣдуетъ стѣс-няться, они могутъ быть слѣданы нами по нашему почтовому адресу хо- бы черезъ мѣсяцы и тогда послѣд-ствіемъ будетъ всякое ро-дъ отчеты о ходѣ изысканій и по-тѣны и тучны, возможно подкрѣпѣ и чаще.

5 Въ случаѣ невозможности добыть въ какомъ-либо способѣ книги, или указываемыя необходимо присла-зывать хо- бы на время каталога той библіотеки и чи-тальни въ которой вы можете получить книги, или же списки тѣхъ книгъ, какія вы можете добывать у вашихъ знакомыхъ. Когда мы постарѣмся со-бравъ программил-ны ихъ, цѣны указывая съ помощью этихъ издѣлій, тѣ книги, которыя вы уже имѣете въ молносѣ добывать. На обратную переписку каталоговъ, необходимо прие-лать соответствующее количество почтовыхъ марокъ.

6 Всѣ необходимыя указанія дѣлаются бесплатно. Читатели оплачиваютъ лишь почтовые расходы при слѣд-на отвѣтъ почтовая марка на 10 коп. если желаетъ полу-чить отвѣтъ прославы негарантированными, писемомъ и на 20 коп., если желаетъ, чтобы полученіе отвѣта было ему гарантировано писемомъ заказнымъ.

7 Отвѣтъ на всякое до-послѣднее письмо (по-сланное намъ непосредственно, дается же по-дѣны какъ

через 4 недѣли по полученіи его нами. Въ этомъ числѣ не считается время путешествія письма по почтѣ (изъ Петербурга — письма должны приходить въ Кларанъ, на третій день, изъ Москвы на четвертый). Можно послать письма и черезъ редакціи тѣхъ журналовъ и газетъ, гдѣ мы сотрудничаемъ, а также чрезъ А. Ф. Шюро-скаго, издателя этой книжки. Въ двухъ послѣднихъ случаяхъ вину за опоздание отвѣта мы на себя не принимаемъ.

8 Читатель, не получившій нашего отвѣта по истеченіи указаннаго выше срока, этимъ самымъ извѣщается, что нашъ отвѣтъ ему затерянъ на почтѣ такъ какъ задержки съ отвѣтами случаются лишь въ исключительно рѣдкихъ случаяхъ, вызываемыхъ лишь особенно большимъ количествомъ и трудностью той работы, которую можетъ задать нашъ цѣль читатель напр., составленіе самообразовательныхъ программъ по каталогамъ ближайшихъ къ читателю библиотекъ.

9 Каждому читателю рекомендуется дѣлать со своей стороны все возможное, чтобы книги, имѣющія въ его распоряженіи и помогающія его духовному росту, не лежали у него даромъ, а находили для себя возможно болѣе читателей. Съ этой цѣлью необходимо напоминать и напоминать объ ихъ существованіи возможно большому числу людей, стремящихся также къ свѣту и идущихъ по пути самообразования, не забывая, впрочемъ, при этомъ, что не всякая книга, да и самая хорошая и подходящая для одного читателя, оказывается таковой-же для всѣхъ прочихъ.

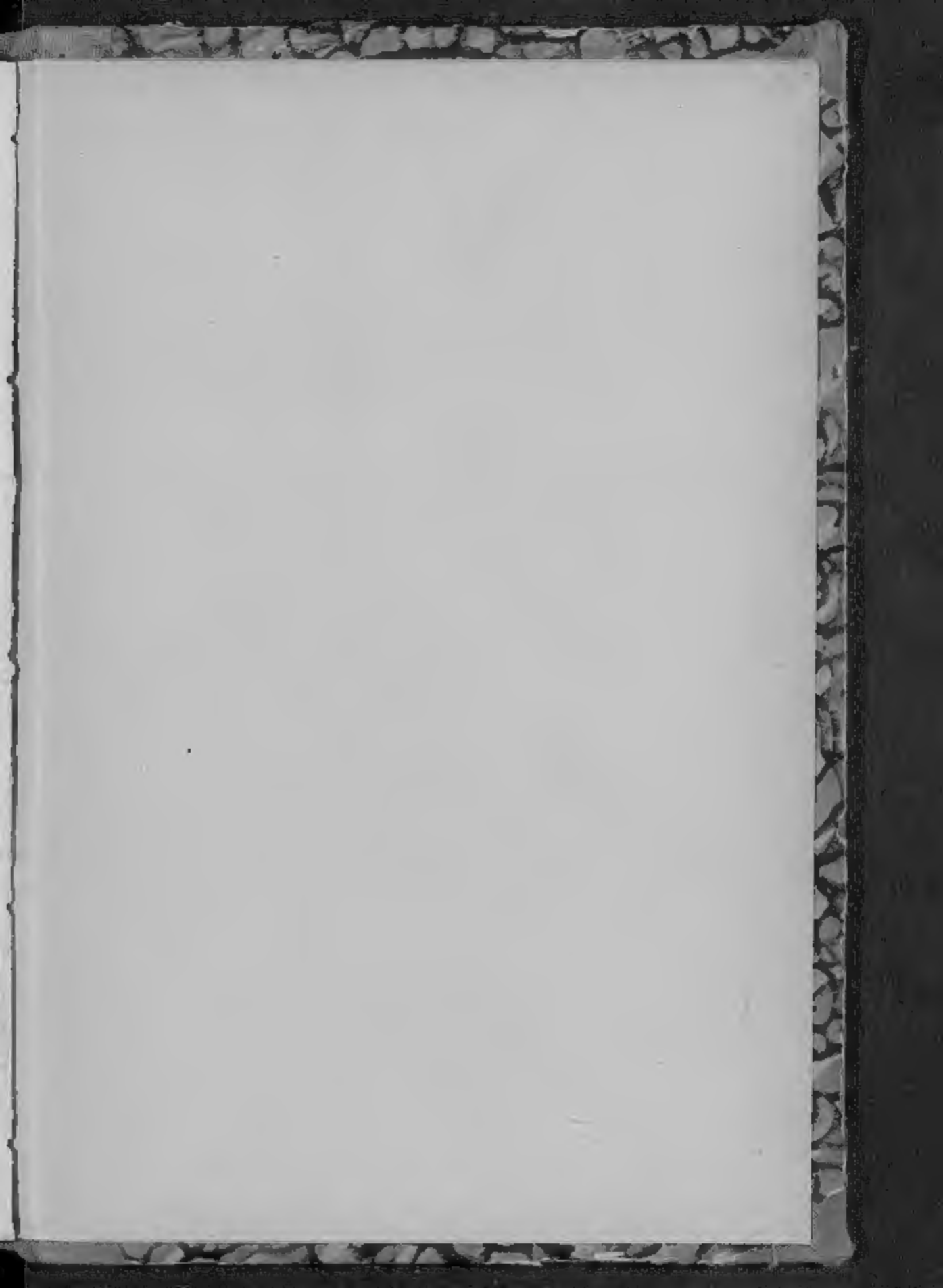
10 Каждому читателю рекомендуется, по мѣрѣ всѣхъ его силъ и способностей устраивать или помогать устройству книжной продажи (въ кооперативныхъ магазинахъ, въ мелочныхъ лавкахъ, при школахъ, читальняхъ, библиотекахъ и т. д.), а также брать на себя комиссію по продажѣ и распространенію книгъ.

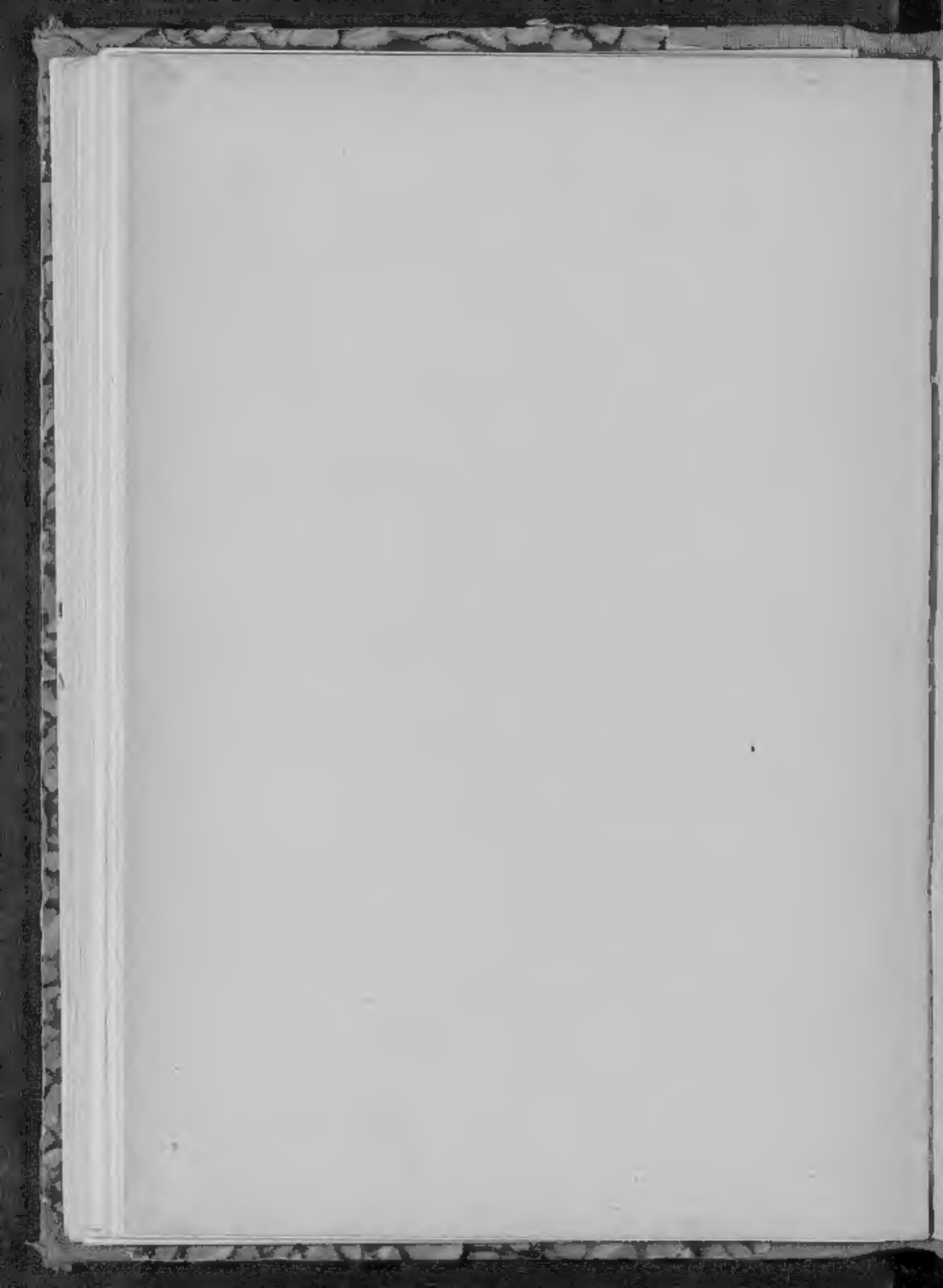
11. Выписывать нами указываемыя книги особенно рекомендуется. а) Изъ С. Петербурга: 1) черезъ книжный складъ «Провинція» (Стремянная ул., д. 6), очень быстро исполняетъ всякіе заказы, 2) изъ книжнаго магазина Н. П. Карбасникова (Спб. Гостинный дворъ, 19). б) Изъ Москвы: Изъ книжнаго склада «Наука» (Бол. Никитская, № 10), въ дѣ-

- лахъ котораго принимаетъ близкое участіе извѣстный библиографъ И. В. Владиславлевъ, в) Изъ Томска: Книжный маг П. И. Макушица г) Изъ Иркутска: Книжный магазинъ «Культура» (въ дѣлахъ магазина принимаетъ участіе знатокъ книжнаго дѣла Г. И. Поршневъ)

Имѣются провинціальныя отдѣленія книжныхъ магазиновъ Н. Карбаеникова въ Варшавѣ Новый свѣтъ 19 и въ Москвѣ Моховая 19, Н. Сытина въ Москвѣ: 1 Правленіе и главный складъ, близъ Ильинскихъ вор., д. Титова 2 Никольская д. Законосп. монастыря 3 Никольская д. у Орлова Давыдова 4 Тверская, д. 48. Т-ва Н. Д. Сытина, въ С.-Петербургѣ 1, Большая Садовая д. 25, 2 Невскій, 68-40, уг. Анникова м., въ Кіевѣ, Подольскіи Гостиницъ дворъ, въ Одессѣ Преображенская, д. 64, въ Екатеринобурѣ, Покровский просп., д. Ермолаева, въ Саратовѣ, Московская ул., въ Харьковѣ, Герцовая площ., д. Мѣст. О-ва, въ Воронежѣ, Московская улица, въ Варшавѣ, Краковское предмѣстье, д. 1, въ Ростовѣ на-Дону Большая Садовая ул. д. 42 Аграева, въ Иркутскѣ, Большая ул. д. Тышковскаго, въ Нижегородской ярмаркѣ, на шоссе, въ Софій Болгарія), Русскій книжный магазинъ

Постоянный адресъ Ник. Александровича Рубанина: Швейцарія, гор. Кларанъ, д. Ламберъ (Suisse, Clarens, maison Lambert).





2-

